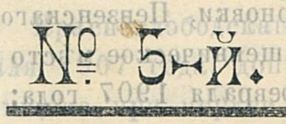
1 Марта. 1907 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.



Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства

Священникамъ церквей: села Акшина, Инсарскаго уѣзда, Константину Вирганскому, села Болдова, того же уѣзда. Повлу Бѣлоключевскому, гор. Саранска Александру Любимову, села Большихъ Верховъ, Н. Ломовскаго уѣзда, Матѳію Дубровскому, села Каменки, того же уѣзда, Матѳію Фабриціеву, Покровской гор. Керенска Алексію Прудентову, села Кармалейки, Керенскаго уѣзда, Владиміру Родниковскому, села Рахманки, того же уѣзда, Василію Перовскому, села Дворянскаго Умыса, Саранскаго уѣзда, Петру Разсудову, села Мачи, Чембарскаго уѣзда, Николаю Покровскому и протоіерею

церкви с. Сыресева, Городищенскаго уѣзда, Александру Фортунатову за ихъ усердіе къ назиданію пасомыхъ посредствомъ церковной проповѣди.

Опредѣлены: Псаломщикъ церкви с. Новаго Сучкина, Инсарскаго уѣзда, Василій Тихоновъ—во діакона къ церкви с. Никольскаго, Керенскаго уѣзда, 1 февраля 1907 года, окончившій курсъ духовной семинаріи Сергѣй Ключевъ—на псаломщическое мѣсто при Введенской церкви гор. Пензы, 1 февраля 1907 года, сынъ псаломщика Сергѣй Флавіевъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Токмова, Инсар. у., 1 февраля 1907 года, діаконъ церкви села Терновки, Пензенскаго уѣзда, Валентинъ Сергіевскій—на священническое мѣсто при церкви с. Паевки, Наровч. у., 3 февраля 1907 года; послушникъ Пензенскаго Спасо-Преображенскаго муж. монастыря Кириллъ Дубровинъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Семивражекъ, Наровч. у, 3 февраля 1907 г., псаломщикъ Пензенскаго Каѳедральнаго Собора Павелъ Кудрявцевъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Терновки, Пензенскаго уѣзда, 19 февраля 1907 г., крестьянинъ с. Липовки, Чембарскаго у., Ананій Хохловъ—къ исправ. должн. псаломщика при церкви с. Чернышова, того же уѣзда, 10 февраля 1907 года, сынъ псаломщика Александръ Смирновъ къ исправл. должн. псаломщика при церкви с. Рождествена, Мокшан. уѣзда, 10 февраля 1907 года.

Перемѣщены: псаломщикъ церкви с. Рождествена, Мокшанскаго уѣзда, Петръ Смирновъ—къ церкви села Новаго Сучкина, Инсарскаго уѣзда, 1 февраля 1907 года, священникъ церкви с. Новой Воловки, Чембарскаго уѣзда, Константинъ Казанскій—въ Знаменскій женскій монастырь, Инсарскаго уѣзда, 3 февраля 1907 года, псаломщикъ церкви с. Адикаевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Ѳедоръ

Докучаевъ—къ церкви с. Кисловки, Инсарскаго уѣзда, 14 февраля 1907 года, священникъ церкви с. Новлей, Инсарскаго уѣзда Петръ Кадышевскій—къ церкви села Еремѣева, Саранскаго уѣзда, 14 февраля 1907 года, псаломщикъ церкви с. Кисловки, Инсарскаго уѣзда, Димитрій Захаровъ—въ Пензенскій Каѳедральный соборъ, 14 февраля 1907 года.

Рукоположенъ монахъ Ново-Серафимовской пустыни, Саранскаго уѣзда, Павелъ—во іеромонаха 30 января 1907 года.

Утверждены: и. д. псаломщикъ при церкви с. Слободскихъ Дубровокъ, Краснослободскаго уѣзда, Алексѣй Черновъ—5 февраля 1907 года, допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви с. Торопова, Наровчатскаго уѣзда, Алексѣй Князьковъ—7 февраля 1907 г.

Уволенъ псаломщикъ церкви с. Чернышева, Чембарскаго уѣзда, Иванъ Разсудовъ—заштатъ 10 февраля 1907 года.

Протоколы Епархіальнаго Съѣзда Духовенства 1906 года 15—21 декабря [1].

№ 37-й. Съѣздъ духовенства, заслушавъ ст. 4-ю доклада Правленія общества взаимнаго вспомоществованія духовенства о возобновленіи ходатайства предъ св. Сунодомъ объ утвержденіи существующаго устава общества, измѣненнаго и дополненнаго въ 1903 году, постановилъ: новое ходатайство объ утвержденіи устава общества отклонить въ виду того, что, согласно устава, скоро исполнится

[1]) Окончаніе. См. № 4-й.

пятилѣтіе для вторичнаго пересмотра устава общества вспомоществованія.

№ 38-й. Съѣздъ духовенства слушалъ статью 5-ю докладной записки Правленія общества взаимнаго вспомоществованія духовенства объ уплатѣ редакціи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 50 рублей за печатаніе журналовъ правленія общества въ 1905 году. Въ виду того, что изъ журналовъ правленія общества взаимнаго вспомоществованія за 1905 годъ не напечатано ни одной строчки, съѣздъ постановилъ: признать искъ редакціи съ правленія въ количествѣ 50 рублей неподлежащимъ удовлетворенію.

№ 39-й. Съѣздъ духовенства, заслушавъ докладъ Правленія общества объ окончаніи трехлѣтія службы члена Правленія И. Е. Гиляровскаго и о возобновленіи избранія его на новое трехлѣтіе, постановилъ: считать единогласно избраннымъ на слѣдующее трехлѣтіе членомъ правленія И. Е. Гиляровскаго.

№ 40-й. Съѣздъ духовенства, заслушавъ отчетъ Правленія того же Общества за 1905 г., въ связи съ журналомъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчета и отзыва въ съѣздѣ комиссіи изъ священниковъ А. Геликонова, Ѳ. Соловьева и І. Алмазова), нашелъ что отчетъ составленъ правильно, исправно и согласно съ записями приходо-расходныхъ книгъ, статьи расхода подтверждены оправдательными документами, противорѣчій нѣтъ, шнуры и печати цѣлы и потому постановилъ:—отчетъ утвердить и сдать въ правленіе.

№ 41-й. Съѣздъ духовенства, заслушалъ записку Совѣта Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища. а именно I и II-ой пункты ея съ предложеніемъ разсмотрѣть планы и ассигновать средства на постройку новаго корпуса для

училища. Въ запискѣ изъяснено, что по составленному плану покойнымъ инженеромъ Старжинскимъ и смѣтнымъ его исчисленіямъ, постройка новаго корпуса исчислена въ суммѣ 227.865 руб., а капитальный ремонтъ и переустройство старыхъ флигелей въ суммѣ 5540 руб. 98 коп. Сверхъ того приспособленіе и ремонтъ стараго главнаго корпуса обойдется въ 12000 руб. и на постройку больницы 16000 руб. Такимъ образомъ въ общей суммѣ на постройку новаго корпуса и ремонта старыхъ флигелей требуется 263.405 руб. т. е. не считая стараго корпуса и постройки больницы.

При обсужденіи вопроса о постройкѣ оказалось, что еще общеепархіальный Съѣздъ 1905 года постановилъ: „въ виду послѣднихъ тревожныхъ событій и отсутствія опредѣленныхъ денежныхъ средствъ, постройку новыхъ зданій для женскаго училища отложить до болѣе благопріятнаго времени." Обстоятельства къ настоящему съѣзду не только не измѣнились къ лучшему, но, кажется, еще ухудшились. Обременять церкви новыми налогами нельзя, духовенство тоже не въ состояніи помочь дѣлу личными средствами, ибо само, вслѣдствіе недорода и общаго оскуденія источниковъ содержанія, ходатайствуетъ о пособіи,—на заводъ такую непосильную тягу возлагать весьма рискованно, даже невозможно. Къ тому же, духовно-учебныя заведенія стоятъ на переходной ступени и что будетъ съ нами даже на будущій годъ—неизвѣстно. Наконецъ, и положеніе училища со стороны благонадежности въ учебно-воспитательномъ отношеніи оставляетъ желать многаго. Въ виду всего этого и въ настоящее время не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы приступить къ постройкѣ такихъ огромныхъ зданій. Но тогда является необходимость позаботиться о возможно лучшемъ размѣщеніи воспитанницъ.

Депутаты остановились на проектѣ размѣщенія училища чрезъ закрытіе семинарскаго общежитія, предложенномъ на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1906 г. Хотя мѣра эта для училища желательна, но для родителей семинаристовъ, живущихъ въ общежитіи, крайне тяжела въ матеріальномъ отношеніи въ особенности для текущаго года. По этому мысль о закрытіи общежитія была отвергнута.

Въ докладной запискѣ, въ пунктѣ II-мъ, совѣтъ училища указываетъ, что „рядомъ съ епархіальнымъ женскимъ училищемъ находится домъ, бывшій Швецова, гдѣ теперь находится ремесленное училище имени Швецова. Въ этомъ домѣ находится обширное помѣщеніе, пригодное для учебнаго заведенія. Когда сгорѣла женская гимназія, то до самой постройки новой гимназіи классы гимназіи помѣщались въ этомъ зданіи. Въ настоящее время помѣщеніе это занято канцеляріей воинскаго начальника. Есть свѣдѣнія, что представляется возможность снять эту квартиру съ января мѣсяца. Квартира эта ходитъ, какъ передаютъ, за суму 900 руб. въ годъ.“ Но по наведеннымъ въ городской управѣ справкамъ оказывается, что никакой квартиры въ домѣ бывшаго Швецова нѣтъ и даже не предполагается. Въ виду всего этого депутатамъ остался одинъ выходъ изъ положенія, самый, впрочемъ, крайній, но все же болѣе легкій, чѣмъ постройка почти въ 300 тысячъ руб., при неимѣніи ихъ, или закрытіе семинарскаго общежитія, а именно: побыть женскому училищу еще годъ по прежнему въ тѣхъ же корпусахъ и зданіяхъ. Депутаты знаютъ, что это тяжело и даже нежелательно, но нужда закона не знаетъ.

Принимая все сказанное во вниманіе, съѣздъ постановилъ: постройку новаго корпуса для епархіальнаго

женскаго училища отложить, семинарскаго общежитія не трогать и училищу жить пока по старому. Наслѣдникамъ инженера Старжинскаго за составленіе плана и смѣты просить совѣтъ училища выдать въ окончательный разсчетъ 300 рублей.

№ 42-й. Съѣздъ духовенства слушалъ III-й пунктъ докладной записки совѣта епархіальнаго женскаго училища о постройкѣ новой больницы для училища, по вычисленію покойнаго инженера Старжинскаго въ 16,000 рублей. Съѣздъ остановилъ свое вниманіе прежде всего на томъ обстоятельствѣ, что въ настоящее время трудно опредѣлить мѣсто для новой больницы, такъ какъ выборъ его зависитъ, главнымъ образомъ, отъ рѣшенія вопроса, будетъ ли строиться новый корпусъ для училища, а эта постройка съѣздомъ пока отложена. Средствъ на постройку и средствъ такихъ огромныхъ, какъ 16,000 руб., у духовенства нѣтъ, такъ какъ въ кассѣ завода, послѣ отпуска прежнихъ субсидій и по новымъ назначеніямъ текущаго съѣзда, едва ли останется отъ прибылей 1906 года больше 4—5 тысячъ рублей. Съѣздъ сознаетъ, что настоящая больница и ветха и малопомѣстительна, тѣмъ не менѣе, приходится и здѣсь мириться со старымъ положеніемъ вещей. Противъ этого какъ будто бы угрожающимъ фактомъ является эпидемія дифтерита, бывшая въ декабрѣ, вслѣдствіе чего училище роспущено гораздо раньше 20-го декабря. Но, во 1-хъ, совѣтъ училища сдѣлалъ постановленіе о роспускѣ училища, не составивъ даже консиліума для точнаго опредѣленія болѣзни, главнымъ образомъ по настоянію начальницы, хотя дѣти старшихъ классовъ просили вести ученіе до конца учебной четверти. Слѣдовательно, эпидемія эта носитъ случайный характеръ и о чрезвычайно стѣсненномъ положеніи больницы еще не свидѣтельствуетъ. Съѣздъ по-

становилъ: отложить постройку новой больницы и пока довольствоваться старымъ помѣщеніемъ.

№ 43-й. Съѣздъ духовенства разсматривалъ пунктъ III-й докладной записки совѣта епарх. женск. училища объ ассигнованіи средствъ на одинъ прибавочный урокъ по дидактикѣ для V-го класса (на одинъ годъ 50 руб.; на другой годъ при параллельномъ классѣ 100 руб). Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ въ запискѣ, что со введеніемъ этого урока курсъ дидактики будетъ проходиться вполнѣ, безъ нежелательныхъ сокращеній, и въ виду того, что основательныя дидактическія и педагогическія познанія необходимы для воспитанницъ, поступающихъ на должность учительницъ, съѣздъ постановилъ: на открытіе добавочнаго урока дидактики въ пятомъ классѣ епархіальнаго женскаго училища отпустить изъ средствъ церковно-свѣчного завода или по 50 руб., или, если при пятомъ классѣ будетъ параллельное отдѣленіе, по 100 руб. ежегодно.

№ 44-й. Съѣздъ духовенства обсуждалъ V-й параграфъ докладной записки совѣта епарх. женск. училища о необходимости имѣть воспитательницъ для VII-го класса и еще двухъ помощницъ воспитательницъ. При обсужденіи первой половины вопроса съѣздъ вполнѣ соглашается съ постановленіемъ декабрьскаго Съѣзда 1904 года, коимъ постановлено было: „просить начальницу училища, какъ личность по своему положенію авторитетную, вліятельную и потому могущую руководить взрослыми воспитанницами, принять на себя обязанность воспитательницы VII-го класса". Что же касается двухъ помощницъ воспитательницъ, то о. о. депутаты считаютъ нынѣ существующій штатъ пока достаточнымъ по числу, тѣмъ болѣе, что новыя назначенія, всегда вызываютъ новые расходы, а ихъ

покрывать неоткуда, такъ какъ касса епархіальная истощена. Постановлено: оставить нынѣ существующій штатъ воспитательницъ и новыхъ не назначать.

№ 45-й. Съѣздъ духовенства заслушалъ VII-й параграфъ докладной записки совѣта епарх. женскаго училища объ увеличеніи жалованья воспитательницамъ до 20 руб. въ мѣсяцъ (240 руб. каждой въ годъ, вмѣсто 200 руб.) и помощницѣ воспитательницы до 15 руб. въ мѣсяцъ (180 руб. въ годъ, вмѣсто 110 руб.). О. о. депутаты полагаютъ, что время для такихъ вопросовъ, какъ прибавки жалованья къ приличнымъ окладамъ, каковыми вполнѣ можно признать 200 руб. въ годъ при готовомъ содержаніи, квартирѣ, отопленіи и пр., выбрано совѣтомъ неудачно: годъ нынѣ тяжелый, поступленія вездѣ уменьшаются, касса епархіальная пустѣетъ. Что касается прибавки къ жалованью помощницы воспитательницы, о. о. депутаты находятъ, что дѣйствительно получать для интеллигентнаго работника 10 рублей въ мѣсяцъ недостаточно, тѣмъ болѣе, что трудъ помощницы воспитательницы едва ли легче тѣхъ, кому она помогаетъ. Постановлено: въ прибавкѣ жалованья воспитательницамъ отказать, а помощницѣ воспитательницы назначить 150 руб. въ годъ, т. е. прибавить 40 руб. къ прежнимъ 110 руб; деньги отпускать изъ средствъ церковно-свѣчного завода.

46-й. Съѣздъ духовенства заслушалъ пунктъ VII-й докладной записки совѣта епарх. женск. училища о возвышеніи вознагражденія предсѣдателю совѣта и членамъ отъ духовенства. Въ запискѣ изъяснено, что должности этихъ лицъ считаются „почетными“, жалованья эти лица не получаютъ, а получаютъ только „разъѣздныя“,—предсѣдатель—100 руб. въ годъ, а члены по 25 руб. Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что прежніе о.о. предсѣдатели

не возбуждали просьбъ о жалованьѣ, а одинъ изъ нихъ въ теченіи многихъ лѣтъ отдавалъ даже и разъѣздныя на содержаніе стипендіатки. Постановлено: принимая во вниманіе близость разстоянія квартиры прот. І. Платонова отъ училища, въ выдачѣ „разъѣздныхъ“ ему впредь отказать, вопросъ о жалованьи пока снять съ очереди, депутатамъ отъ духовенства разъѣздныя оставить по прежнему.

№ 47-й. Съѣздъ духовенства заслушалъ VIII-й параграфъ докладной записки Совѣта епарх. женск. училища объ увеличеніи жалованья эконому училища на 120 руб. въ годъ. Принимая во вниманіе, что экономъ училища пользуется со всѣмъ семействомъ готовымъ содержаніемъ при училищѣ и кромѣ того, за нимъ зачислено штатное діаконское мѣсто при церкви села Сухой Пичевки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, отъ котораго онъ получитъ не менѣе 150 руб. въ годъ, съѣздъ постановилъ: выдавать эконому училища съ 1907 года жалованья триста рублей, безъ всякихъ надбавокъ.

№ 48-й. Съѣздъ духовенства заслушалъ IX пунктъ докладной записки совѣта женск. епарх. училища объ ассигнованіи 180 руб. въ годъ на наемъ писца для канцеляріи училища и *постановилъ*: такъ какъ обязанности письмоводителя до сего времени исполнялъ дѣлопроизводитель, за что и получаетъ 340 рублей, какъ это видно изъ смѣты на 1907 годъ, то съѣздомъ постановлено оставить въ этомъ отношеніи старый порядокъ.

№ 49-й Съѣздъ духовенства, заслушавъ X-й параграфъ докладной записки совѣта епарх. женск. училища о необходимости больничной дамѣ имѣть помощницу, или хожалку хотя бы съ жалованьемъ по 6 руб. въ мѣсяцъ, постановилъ: отпускать изъ средствъ завода на содержаніе хожалки, начиная съ 1907 года, по 72 руб. въ годъ.

№ 50-й Съѣздъ духовенства обсуждалъ XI пунктъ докладной записки совѣта женск. епарх. училища объ увеличеніи платы за содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ духовнаго званія до 120 руб. въ первый годъ и до 100 руб. въ послѣдующіе.—Въ прошлые годы даже въ неурожайный голодный 1891 годъ, такихъ ходатайствъ со стороны совѣта не возбуждалось. Указаніе на вздорожаніе припасовъ едва ли имѣетъ значеніе, потому что по статьѣ содержанія воспитанницъ, какъ это усмотрѣно ревизіонной коммиссіей настоящаго съѣзда изъ отчета 1905/6 года учебно-хозяйственнаго, значатся значительные остатки. Возвышеніе не желательно въ особенности въ настоящій годъ, когда духовенство ходатайствуетъ о пособіи изъ синодальныхъ средствъ. Съѣздъ постановилъ: ходатайство совѣта о возвышеніи платы за содержаніе воспитанницъ отклонить и размѣръ взносовъ оставить старый. Но при этомъ Съѣздъ высказываетъ твердую увѣренность, что и при этомъ условіи совѣтъ имѣетъ возможность ввести норму пищевого довольствія учениц, о чемъ онъ ходатайствуетъ въ XIV пунктѣ своей записки, и расписаніе кушаній имъ же приложенное къ послѣдней.

№ 51-й. Съѣздъ духовенства заслушалъ XII пунктъ докладной записки совѣта женск. епарх. училища и разсматривалъ выработанную особой училищной коммиссией норму пищевыхъ продуктовъ на каждую воспитанницу при условіи увеличенія платы за содержаніе. Съѣздъ признаетъ введеніе выработанной нормы весьма желательнымъ, но думаетъ, что дѣло это можетъ быть сдѣлано, въ виду новыхъ ассигновокъ на училище за стипендіатокъ и полукоштныхъ воспитанницъ, а также ежегодныхъ остатковъ по содержанію пищевымъ довольствомъ воспитанницъ, безъ возвышенія платы за содержаніе. Какъ одну изъ мѣръ

помощи въ этомъ случаѣ, нѣкоторые о. о. депутаты указывали на желательность уничтожить казенное платье и бѣлье для воспитанницъ своекоштныхъ, по примѣру семинарскаго общежитія. Форма пусть останется,—желательно чтобъ она была только такою, чтобъ въ ней можно было выйти изъ училища, но сооруженіе ея, равно какъ и бѣлье должны взять на себя родители. Какъ выяснилось изъ дальнѣйшихъ разсужденій депутатовъ съ о. инспекторомъ классовъ, оборудованіе воспитанницъ однѣми, напримѣръ, галошами ложится такимъ тяжелымъ бременемъ на училищную администрацію и сопряжено съ такими осложненіями, что иногда ученицы остаются безъ галошъ до половины октября, простуживаются и даже заболѣваютъ отъ этого. Освобожденіе отъ сооруженія форменнаго платья и всего остальнаго костюма и бѣлья училищной администраціи развязало бы руки и она могла бы болѣе серьезное вниманіе обратить на воспитательное дѣло въ училищѣ, а вопросъ о питаніи воспитанницъ поставило бы болѣе опредѣленно и независимо отъ одежды, а главное отъ того, что и эта одежда, переходя съ одной воспитанницы на другую, бываетъ не по плечамъ, неудобна, а также не гигіенична и переходъ съ одной дѣвочки на другую можетъ даже перенести болѣзнь отъ одной къ другой. Конечно, при этомъ нужно точно разграничить расходы по снабженію воспитанницъ одеждою и бѣльемъ. Постановлено: указанную норму пищевого довольствія ввести безъ повышенія платы. Просить совѣтъ училища точно опредѣлить, сколько стоитъ въ училищѣ одежда и бѣлье одной воспитанницы, съ тѣмъ, что будущій съѣздъ, имѣя эти данныя подъ руками, окончательно рѣшилъ вопросъ о сооруженіи одежды и бѣлья отцовскими дѣтьми на средства родителей. Резолюція его Преосвященства на семъ протоколѣ послѣдо-

вала таковая: „совѣтъ училища въ возможной степени исполнитъ постановленіе съѣзда депутатовъ духовенства“.

№ 52-й. Съѣздъ духовенства заслушалъ XIII-й пунктъ докладной записки совѣта женскаго епарх. училища о возмѣщеніи училищу суммъ, недостающихъ до нормальной платы по содержанію стипендіатокъ и полукоштныхъ воспитанницъ. Оказывается, что по стипендіямъ не добирается до нормы всего 302 рубля въ годъ и на содерженіе благочинническихъ стипендіатокъ и полукоштныхъ воспитанницъ до 650 руб. въ годъ. О.о. депутаты признали явленіе это ненормальнымъ и постановили: просить совѣтъ училища снестись съ еще здравствующими учредителями стипендій, не пополнятъ ли они своихъ капиталовъ, внесенныхъ ими въ училище, съ тѣмъ, чтобы %% съ нихъ достигали размѣра годовой платы за воспитанницу, или, по крайней мѣрѣ, не помогутъ ли ежегодными взносами недостающей суммы до этой нормы. Недостающую послѣ этого до 302 руб. въ годъ сумму отпускать училищу изъ средствъ завода. Относительно 650 рублей на содержаніе благочинническихъ стипендіатокъ и полукоштныхъ воспитанницъ поручить совѣту просить Пензенское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія объ отпускѣ этой суммы изъ средствъ попечительства. Въ случаѣ отказа, слѣдующему съѣзду имѣть о томъ особое сужденіе.

№ 53-й. Съѣздъ духовенста заслушалъ XIV пунктъ докладной записки совѣта епархіальн. женск. училища относительно времени взноса воспитанницами платы за содержаніе. Совѣтъ, ссылаясь на свое опредѣленіе отъ 26-го Апрѣля 1879 года, проситъ съѣздъ подтверцить это опредѣленіе и обязать родителей, чтобы они не представляли никакихъ прошеній объ отсрочкѣ платежей, а вносили

деньги полностью два раза въ годъ (въ Августѣ и Январѣ), и о разсчетахъ въ томъ случаѣ, если воспитанница почему либо не все время, за которое деньги уплачены, жила въ училищѣ, а временно выбывала изъ него. Если плата въ два срока тяжела для родителей, совѣтъ проситъ указать другіе сроки. Кромѣ того, совѣтъ проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы воспитанницы, не внесшія платы за первую половину, совсѣмъ не являлись въ училище послѣ Рождества, а для не внесшихъ за послѣднюю половину сдѣлать особое распоряженіе. Постановлено: относительно времени взносовъ за содержаніе платы держаться и въ женскомъ епархіальномъ училищѣ такой же практики, какъ въ семинарскомъ общежитіи, а именно: за первый мѣсяцъ, проведенный воспитанницами внѣ училища, взыскивать взносы сполна, а за все время, которое свыше мѣсяца проживаютъ онѣ дома, отъ взноса освободить, не принимая во вниманіе каникулярное время. Подтвердить родителямъ, что если они не внесутъ платы за текущую половину, то на слѣдующую дѣти ихъ не будутъ приниматься въ училище, такъ какъ задержка въ платѣ разстроиваетъ училищное хозяйство. О неисправныхъ должникахъ совѣтъ долженъ докладывать ежегодно епархіальному съѣзду.

№ 54-й. Съѣздъ духовенства заслушалъ *XV*-й пунктъ докладной записки совѣта епарх. женск. училища слѣдующаго содержанія. „Въ прошломъ учебномъ году, совѣтъ училища, согласно распоряженію о призрѣніи сиротъ воиновъ, умершихъ во время русско-японской войны на дальнемъ востокѣ, принялъ на одну изъ Алексѣевскихъ стипендій поступившую въ первый классъ училища, дочь умершаго на дальнемъ востокѣ рядового Марѳу Макарову. Впослѣдствіи, по полученіи указа св. Синода, разъяснилось,

что „Алексѣевскія“ стипендіи открыты быть не могутъ, и что духовенство можетъ содержать сиротъ на собираемый ежегодно капиталъ въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича, при чемъ право назначенія лицъ предоставлено съѣзду духовенства. Докладывая о семъ, совѣтъ покорнѣйше проситъ съѣздъ утвердить право пользованія содержаніемъ изъ суммъ, собираемыхъ ежегодно въ память рожденія Наслѣдника за Макаровой Марѳой, ученицей 2-го класса, какъ сиротою воина, положившаго животъ свой за Вѣру, Царя и Отечества“. По постановленію епархіальнаго съѣзда 1904 г. (протоколъ № 6-й), названныя стипендіи учреждаются „исключительно для бѣднѣйшихъ воспитанниковъ и воспитанницъ духовнаго званія“. Стипендіаты и стипендіатки должны избираться съѣздомъ (протоколъ епарх. съѣзда 1905 г. № 25) чрезъ баллотироку (протоколъ съѣзда 1904 г. № 6-й). Такимъ образомъ, опредѣляя Макарову на одну изъ стипендій, совѣтъ поступилъ неправильно. Съѣздъ постановилъ: въ правѣ на стипендію Макаровой отказать; но принимая во вниманіе ея тяжелое положеніе и вообще сочувствуя дѣтямъ пострадавшихъ на поляхъ Манчжуріи воиновъ, отпускать на содержаніе Макаровой впредь до окончанія ею курса въ училищѣ изъ средствъ завода по 90 руб. въ годъ.

№ 55-й. Съѣздъ духовенства слушалъ XVI пунктъ записки совѣта женскаго епарх. училища слѣдующаго содержанія. „24 го Іюня 1906 года скоропостижно скончался преподователь епархіальнаго женскаго училища Николай Дмитріевичъ Николаевъ. Его мать Марія Николаена обращалась въ совѣтъ съ ходатайствомъ о единовременномъ пособіи. За недостаткомъ средствъ, ей въ этомъ пособіи было отказано. Не выдали даже матери умершаго жалованье сына ея за лѣтніе каникулярные мѣсяцы Іюль

и Августъ. (Николаевъ получалъ жалованья 75 руб. въ мѣсяцъ). Каковъ былъ покойный, какъ преподаватель, сколько пользы онъ принесъ во время своего 25-ти лѣтняго служенія епархіальному училищу,-это извѣстно каждому депутату. Было бы, вслѣдствіе сего, долгомъ справедливости оказать матери Николаева, потерявшей въ умершемъ сынѣ многое, если не все, единовременное пособіе, размѣръ коего представляется усмотрѣнію съѣзда". Постановлено: въ память высокочтимаго покойнаго Николая Дмитріевича, болѣе 25 лѣтъ потрудившагося въ должности преподавателя духовной семинаріи и женскаго училища, выдать его матери въ единовременное пособіе изъ средствъ завода 150 рублей.

№ 56-й. Съѣздъ духовенства слушалъ XVII-й пунктъ докладной записки совѣта епарх. женск. училища такого содержанія. „Въ началѣ текущаго учебнаго года, учительница образцовой, что при училищѣ, школы, Варвара Кармишенская, вслѣдствіе болѣзни, оставила занимаемую ею должность. Кармишенская страдаетъ нервнымъ разстройствомъ, соединеннымъ съ глухотою. По заключенію врача Ракѣевой, болѣзнь эта сдѣлала Кармишенскую совершенно не способною ни къ какому труду. Такимъ образомъ, Кармишенская съ удаленіемъ отъ должности лишилась всякихъ средствъ къ существованію. Служила Кармишенская при училищѣ съ 1901 года, а вообще въ должности учительницы съ 1892 года. Совѣтъ училища, принимая во вниманіе тяжелое положеніе Кармишенской, далъ ей въ единовременное пособіе 40 рублей, съ выраженіемъ, согласно ея прошенію, желанія обезпечить ея существованіе постояннымъ пособіемъ или пенсіей по 10 руб. въ мѣсяцъ, или 120 руб. въ годъ. Въ виду того, что Варгара Кармишенская вышла съ разстроеннымъ въ конецъ здоровьемъ со служ-

бы при училищѣ, совѣтъ съ просьбою о назначеніи Кармишенской этой пенсіи и обращается теперь къ съѣзду духовенства. Кармишенская средствъ не имѣетъ. Никакихъ близкихъ родственниковъ, могущихъ оказать помощь, у нея нѣтъ. Даже мать Кармишенской, живетъ въ Казанской богадѣльнѣ. Постановлено: въ виду крайне тяжелого положенія Кармишенской, выдать ей изъ средствъ завода единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 рублей

№ 57-й. Съѣздъ духовенства заслушалъ докладъ временной ревизіонной комиссіи, разсматривавшей экономическій отчетъ епархіальнаго женскаго училища за 190⁵/₆ учебно-хозяйственный годъ, журналъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ этого отчета и смѣту на содержаніе этого училища въ 190⁶/₇ учебно-хозяйственномъ году. Изъ доклада комиссіи съѣздъ усмотрѣлъ, что 1) отчетъ составленъ правильно, съ приходорасходными книгами и прочими документами согласенъ, что члены ревизіоннаго комитета отнеслись къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ внимательно и аккуратно, что смѣта на будущій годъ составлена правильно. Между прочимъ съѣзду были доложено, что ассинованные съѣздомъ 1905 года 300 рублей на пополненіе ученической библіотеки остались почему то неизрасходованными. Хотя о. протоіер. Платоновъ и о. инспекторъ классовъ священникъ Н. Лентовскій и давали объясненія объ израсходованіи изъ нихъ около 209 руб. ,но объсненія ихъ признаны съѣздомъ недостаточными, такъ какъ эти 300 руб. вошли вновь въ смѣту 190⁶/₇ года. По мнѣнію комиссіи, неизрасходованіе этихъ денегъ не объясняется ли вообще несочувствіемъ начальствующихъ лицъ училища къ развитію въ воспитанницахъ любви къ чтенію, тѣмъ болѣе, что ассигнованіе этихъ денегъ было сдѣлано не по представленію совѣта училища. 2) Съѣздъ усмотрѣлъ еще, что по

содержанію воспитанницъ пищевымъ довольствіемъ, одеждою обувью и проч. израсходовано на каждую воспитанницу 70 руб. 89 коп., такъ что изъ 90 руб. вносимыхъ за годовое содержаніе остается 19 руб. 11 коп. на расходы по содержанію дома, изъ чего съѣздъ заключилъ, что предложенное совѣтомъ училища повышеніе платы за содержаніе не имѣетъ достаточныхъ основаній. 3) Комиссіей доложено было вниманію съѣзда о неаккуратномъ поступленіи нѣкоторыхъ сборовъ и неправильной записи ихъ. Такъ, а) 50-ти копѣечнаго сбора съ церквей на добавочные уроки въ VII классѣ вмѣсто 378 руб. поступило только 107 руб.—менѣе на 217 руб., б) отъ окружныхъ попечительствъ на содержаніе полукоштныхъ воспитанницъ вмѣсто 200 руб. поступило 116 руб. 98 коп.—менѣе на 83 руб. 2 коп.; в) отъ монастырей на содержаніе училища вмѣсто 89 руб. поступило 67 руб.—менѣе на 13 руб. Объясненій по этому въ самомъ отчетѣ не было, пришлось обратится за разъясненіемъ къ о. предсѣдателю совѣта и о. инспектору классовъ. Послѣдній объяснилъ недополученіе по пункту а)неосвѣдомленостью благочинныхъ и причтовъ; по пунктамъ б) и в) необязательностью этихъ поступленій, какъ собираемыхъ по подписнымъ листкамъ Комиссіей замѣчена и неправильная запись въ отчетѣ; въ статьѣ прихода на стипендіи имени Цесаревича Алексѣя Николаевича значится 477 руб. 70 коп., а въ отдѣлѣ расхода по этой статьѣ остаточными значится 472 руб. 20 коп. При этомъ было обращено вниманіе и на то, что въ семинарскомъ общежитіи на означенную стипендію поступило 487 руб. 20 коп., между тѣмъ какъ о.о. благочинные должны были высылать эти сборы поровну въ то и другое учрежденіе.

При разсмотрѣніи смѣты съѣздъ былъ поставленъ въ затрудненіе отсутствіемъ объяснительной записки къ смѣ-

тѣ. Пришлось опять обращаться за разъясненіемъ непосредственно къ указаннымъ должностнымъ лицамъ. По достаточномъ объясненіи со стороны о. инспектора, Съѣздъ согласился съ правильностью составленія смѣты; недостаточно разъясненнымъ осталось только замѣчаніе комиссіи, почему въ смѣту по статьѣ на стипендію имени Цесаревича Алексѣя Николаевича внесено 450 руб., тогда какъ въ семинарскомъ общежитіи указана болѣе правильная цифра 600 руб.

Наконецъ, комиссіей предложено было съѣзду, не найдетъ ли онъ желательнымъ на будущее время рекомендовать ревизіонному комитету дѣлать нѣкоторые общіе подсчеты, по расходу, напримѣръ, сколько среднимъ числомъ расходовалось мяса на каждую воспитанницу въ день, въ годъ, сколько хлѣба бѣлаго и чернаго, чтобы видно было, насколько правильно поставлено дѣло питанія; не найдетъ ли съѣздъ также желательнымъ, чтобы ревизіонный комитетъ провѣрялъ наличность и доброкачественность продуктовъ и вообще проявлялъ свою дѣятельность не только въ разсмотрѣніи бумагъ, но и въ ревизіи экономическаго дѣла вообще, какъ оно поставлено въ училищѣ.

По обмѣнѣ мнѣній съѣздъ постановилъ: отчетъ утвердить и сдать въ архивъ, смѣту утвердить и замѣчаніе комиссіи о желательной лучшей постановкѣ ревизіи экономической части въ училищѣ рекомендовать чрезъ совѣтъ училища членамъ ревизіоннаго комитета принять къ свѣдѣнію и исполненію.

№ 58-й. Съѣздъ духовенства слушалъ XIX пунктъ докладной записки совѣта епарх. женск. училища о томъ, что членъ этого совѣта отъ духовенства—пригорода Городка священникъ П. Кудрявцевъ оканчиваетъ срокъ службы при училищѣ. Постановили: единогласно избрать на

трехлѣтіе членомъ совѣта епарх. женск. училища священника А. Надеждинскаго, а кандидатомъ къ нему священника В. Тонитрова.

№ 59-й. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о назначеніи остатка отъ собранной на вознагражденіе архитектора за составленіе плана и смѣты на постройку новаго каменнаго корпуса для епархіальнаго женскаго училища капитала въ размѣрѣ 643 руб. 16 коп. и постановилъ: держать эту сумму, какъ имѣющую спеціальное назначеніе, на особомъ счету по сберегательной книжкѣ государственнаго банка и % причитать къ капиталу. Дальнѣйшее же назначеніе всѣхъ этихъ денегъ зависитъ отъ усмотрѣнія будущихъ епархіальныхъ съѣздовъ.

№ 60-й. Съѣздъ духовенства слушалъ препровожденное при отношеніи совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища заявленіе преподавателя Степана В. Ильминскаго о необходимости пріобрѣтенія книгъ въ библіотеку училища на сумму 60-65 руб. Принимая во вниманіе, что заявленіе преподавателя С. В. Ильминскаго поступило въ съѣздъ безъ всякаго заключенія совѣта, съѣздъ постановилъ: препроводить заявленіе г. Ильминскаго обратно въ совѣтъ.

№ 61-й. Съѣздъ духовенства слушалъ прошеніе священника Керенской соборной церкви С. Е. Швецова о возвратѣ внесенныхъ за содержаніе дочери въ епарх. женск. училищѣ денегъ въ суммѣ 65 руб. и не зажитыхъ ею, по причинѣ выбытія изъ училища. Постановлено: предложить о. Швецову обратиться съ просьбою о возвратѣ незажитыхъ его дочерью денегъ въ совѣтъ епархіальнаго училища.

№ 62-й. Съѣздъ духовенства заслушалъ заявленіе предсѣдателя совѣта епархіальнаго женскаго училища протоіерея І. Платонова объ ассигнованіи въ распоряженіе

совѣта суммы въ 2115 руб. 32 коп., употребленной совѣтомъ на покрытіе какихъ то долговъ прошлаго 1904/5 учебно-хозяйственнаго года. По содержанію этого заявленія было заслушано объясненіе временной ревизіонной комиссіи съѣзда. Изъ этого объясненія съѣздъ усмотрѣлъ, что въ документахъ училища, находившихся на разсмотрѣніи комиссіи объ этихъ долгахъ нѣтъ никакихъ указаній, наоборотъ, изъ отчета и журнала ревизіоннаго комитета видно, что къ отчетному году значилось въ остаткѣ наличными 2724 руб. 42 коп. Затѣмъ, изъ журнала ревизіоннаго комитета съѣздъ усмотрѣлъ, что „чистый и точный остатокъ отъ содержанія училища за отчетный годъ будетъ равенъ 1260 руб. 59 коп. наличными деньгами". Въ виду этого, съѣздъ, считая заявленіе о. предсѣдателя недостаточно обоснованнымъ и довольно страннымъ, постановилъ: въ ассигнованіи просимой суммы отказать. А такъ какъ заявленіе о. Платонова убѣждаетъ депутатовъ, что веденіе экономическаго хозяйства въ училищѣ находится въ какомъ то хаотическомъ состояніи, то просить Его Преосвященство разрѣшить особо избранной съѣздомъ комиссіи, состоящей изъ протоіереевъ С. Архонтова, Г. Феликсова и священника С. Голубева, произвести экстренную полную ревизію училища со стороны экономической части, чтобы выяснить настоящее положеніе училища и тѣмъ успокоить духовенство.

№ 63-й. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о кандидатахъ и кандидаткахъ на стипендіи въ Пензенскомъ епархіал. женскомъ училищѣ и семинарскомъ общежитіи въ память рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.

1) По постановленію декабрьскаго съѣзда 1904 года (прот. № 6) названныя стипеніи утверждены „исключитель-

но для бѣднѣйшихъ воспитанниковъ и воспитанницъ духовнаго званія." Стипендіанты и стипендіантки должны избираться съѣздомъ (протоколъ епарх. съѣзда 1905 г. № 25) чрезъ баллотировку.

2) Особая избранная съѣздомъ комиссія изъ священниковъ Л. Ключева и П. Терновскаго представила списокъ всѣхъ кандидатовъ и кандидатокъ на стипендіи. Съѣздъ разсмотрѣлъ этотъ списокъ и призналъ подлежащими баллотировкѣ по епархіальному женскому училищу слѣдующихъ лицъ: Архонтову Антонину, воспитанницу 1-го класса, Орлову Фелицату-1 клас. Бѣловзорову Антонину—4 кл., Небосклонову Антонину—4 кл., Салтыкову Александру—2 клас., Виноградову Клавдію—1 кл, Димитріевскую Александру—4 клас., Алексѣевскую Нину—1 кл., Виргиліеву Зинаиду—4 клас., Никитину Екатерину—1 клас., Фриновскую Анну—1 кл., Надеждинскую Зинаиду—2 кл., Законову Фаину—1 класса., 2, по семинарскому общежитію: Николая Ключарева—4 класса, Терновскаго Димитрія—4 кл., Ягодина Николая—5 кл., Иванисова Александра—6 кл.. Столыпина Бориса,—Лентовскаго Николая—1 класса.

По произведенной баллотировкѣ, какъ это видно изъ баллотировочнаго листа, избранными по большинству голосовъ оказались: 1, по Пензенскому епархіальному женскому училищу слѣдующія: Никитина Екатерина, Виргиліева Зинаида, Виноградова Клавдія, Алексѣевская Нина и Орлова Фелицата, 2, по Семинарскому Общежитію слѣд. Ягодинъ Николай, Терновскій Димитрій, Ключаревъ Николай, Иванисовъ Александръ и Столыпинъ Борисъ.

Съѣздъ постановилъ: считать вышепоименованныхъ воспитанниковъ и воспитанницъ стипендіантами и стипендіантками.

Вмѣстѣ съ симъ съѣздъ, желая придать большій порядокъ дѣлу выборовъ стипендіантовъ на будущее время, находитъ нужнымъ, чтобы заявленія отъ кандидатовъ поступали въ окружные съѣзды, которымъ ближе знакомо положеніе каждаго просителя. Съѣзды имѣютъ о нихъ сужденіе и выбираютъ болѣе нуждающихся и о нихъ представляютъ въ епархіальный съѣздъ.

№ 64 й. Съѣздъ духовенства слушалъ: 1) отношеніе правленія Пензенской духовной семинаріи объ ассигнованіи въ распоряженіе семинарскаго правленія средствъ на пополненіе ученической библіотеки книгами и на устройство ученической читольни; 2) списокъ книгъ, разрѣшенныхъ къ пріобрѣтенію въ читальню при семинаріи, представленный въ съѣздъ исправляющимъ должность ректора и 3) словесное объясненіе по этому вопросу избранной съѣздомъ комиссіи изъ священниковъ А. Соколова и I. Алявдина.

Идя на встрѣчу желаніямъ воспитанниковъ улучшить библіотеку и оборудовать читальню, съѣздъ постановилъ единогласно: отпустить единовременно на библіотеку и читальню 200 руб. изъ средствъ епархіальнаго свѣчного завода.

№ 65-й. Съѣздъ духовенства слушалъ докладъ совѣта общества вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Пензенской духовной семинаріи съ ходатайствомъ — 1) не найдетъ ли съѣздъ духовенства возможнымъ, въ цѣляхъ помощи обществу, подтвердить свои прежнія постановленія о безплатномъ печатаніи, хотя бы и въ оффиціальной части „Епархіальныхъ Вѣдомостей" годичныхъ отчетовъ общества, а равно и всѣхъ сообщеній, имѣющихъ отношеніе къ обществу; 2) не найдетъ ли съѣздъ духовенства возможнымъ сдѣлать постановленіе о передачѣ въ ученическую библіотеку семинаріи высылаемыхъ въ редак-

цію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ и не только за настоящій и послѣдующіе годы, но и за предыдущіе. По обсужденію сего ходатайства Съѣздъ постановилъ: 1) уважить просьбу общества и просить редакцію безплатно печатать отчеты общества на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, что же касается передачи изъ редакціи „Епарх. Вѣдомостей“ въ библіотеку учениковъ семинаріи журналовъ, получаемыхъ редакціей, то выразить пожеланіе, чтобы журналы эти по возможности, по минованіи нужды въ нихъ, пересылать изъ редакціи въ ученическую библіотеку.

№ 66-й Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по поводу поступившихъ на съѣздъ отношеній 1) правленія Пензенскаго духовнаго училища и 2) правленія Краснослободскаго духовнаго училища по вопросу о назначеніи квартирнаго пособія преподавателямъ сихъ училищъ, въ виду высокихъ цѣнъ на квартиры и жизненные припасы, а въ г. Краснослободскѣ и въ виду отсутствія посторонняго заработка для учителей. При обсужденіи сего вопроса выяснилось 1) причины къ назначенію квартирнаго пособія преподавателямъ выставленныя въ отношеніяхъ правленій, недостаточно выяснены; 2) преподаватели училищъ все же пользуются приличными окладами жалованья, за послѣднее время, со введеніемъ временныхъ правилъ, усиленными и возвышенными; 3) изъ отношеній правленій училищъ не видно, что сдѣлано по этому вопросу окружными съѣздами духовенства, на обязанности которыхъ и лежитъ, главнымъ образомъ, забота о положеніи учителей; 4) преподаватели Краснослободскаго духовнаго училища, сравнительно съ преподавателями Пензенскаго духовн. училища, не могутъ жаловатся на отсутствіе постороннихъ заработковъ, такъ какъ и въ г. Пензѣ почти никто изъ преподавателей училища не имѣетъ постороннихъ заработковъ: 5) ухудшеніе

матеріальныхъ условій жизни касается въ настоящее время не только преподавателей училищъ, но и другихъ должностныхъ лицъ, а въ особенности самого духовенства, матеріальное положеніе котораго за послѣднее время, въ виду происходящаго перелома общественной жизни становится весьма печальнымъ, 6) у духовенства въ настоящее время нѣтъ свободныхъ средствъ, изъ которыхъ можно было бы удовлетворить просьбу учителей о пособіи. Принимая во вниманіе всѣ выраженныя о.о. депутатами мнѣнія и соображенія по обсуждаемому вопросу, Съѣздъ постановилъ: въ удовлетвореніи просьбы правленій Пензенскаго и Краснослободскаго духовныхъ училищъ о назначеніи квартирныхъ пособій учителямъ отказать.

№ 67-й. Съѣздъ духовенства заслушалъ отношеніе Пензенскаго духовнаго училища о сложеніи со счетовъ епархіальнаго церковно-свѣчного завода числящагося за училищемъ долга въ количествѣ 16 руб. 55 коп. за свѣчи, взятыя при погребеніи смотрителя поименованнаго училища Василія Соколова и постановилъ: долгъ, числящійся за Пензенскимъ духовнымъ училищемъ церковносвѣчному заводу, въ суммѣ 16 руб. 55 коп. со счетовъ поименованнаго завода сложить.

№ 68-й. Съѣздъ духовенства слушалъ докладную записку священника села Спасскаго, Инсарскаго уѣзда, о. Василія Покровскаго слѣдующаго содержанія: „Въ началѣ іюня 1857 года, блаженной памяти преосвященный Варлаамъ, Епископъ Пензенскій, намѣреваясь обозрѣть епархію, приказалъ мнѣ ѣхать въ г. Краснослободскъ для выбора четырехъ мальчиковъ въ хоръ, куда и самъ прибылъ 16 іюня. Приказаніе было исполнено и выбраны четыре мальчика, въ числѣ коихъ былъ Александръ Архангельскій, извѣстный композиторъ церковныхъ пѣснопѣній.

Поступивъ въ хоръ, онъ познакомился сначала съ вокальной музыкой, потомъ перешолъ къ инструментальной. Окончивъ курсъ въ Императорской консерваторіи, онъ развилъ свои способности до композиторства и сдѣлался извѣстенъ не только въ Россіи, но и за границей. Докладываю о семъ съѣзду духовенства съ тою цѣлью, можетъ быть угодно будетъ ему почтить высокій талантъ г. Архангельскаго, какъ вышедшаго изъ среды того же духовенства, въ день пятидесятилѣтія его трудовъ на пользу православной церкви. День пятидесятилѣтія—16-е іюня 1907 года." По заслушаніи Съѣздъ постановилъ: поручить о. предсѣдателю съѣзда священнику Н. Ѳ. Быстрову привѣтствовать въ день юбилея знаменитаго композитора земляка А. А. Архагельскаго съ пожеланіемъ ему еще многая лѣта здравствовать и служить родному искусству.

№ 69-й. Съѣздъ духовенства слушалъ заявленіе учредителя и преподавателя курсовъ хорового пѣнія въ г. Пензѣ А. В. Касторскаго, слѣдующаго содержанія. „Съ начала текущаго учебнаго года въ г. Пензѣ мною открыта музыкально-пѣвческая школа подъ названіемъ: „курсы хорового пѣнія". Положеніе о курсахъ утверждено въ установленномъ порядкѣ. Курсы имѣютъ цѣлью дать правильныя и серьезныя теоретическія и практическія знанія, необходимыя для занятій какъ музыкою, такъ и пѣніемъ. Занятія на курсахъ ведутся съ сентября до мая съ обычными каникулярными перерывами. Плата 40 рублей за весь зимній курсъ. Настоящимъ моимъ заявленіемъ я желаю обратить вниманіе духовенства на открытую мною школу. При этомъ имѣю честь довести до свѣдѣнія духовенства, что, желая пойти на встрѣчу потребностямъ духовнаго юношества въ музыкально-пѣвческомъ образованіи и облегчить полученіе этого образованія, я представляю право

дѣтямъ духовенства Пензенской губерніи, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ г. Пензы, пользоваться скидкой въ 25°/о съ объявленной платы за прохожденіе зимняго курса въ моей школѣ". Постановлено: принять предложеніе г. А. В. Касторскаго и отъ лица съѣзда изъявить ему благодарность.

№ 70-й. Съѣздъ духовенства слушалъ сданное резолюціей Его Преосвященства заявленіе уполномоченнаго генералъ-адъютанта графа И. И. Воронцова-Дашкова дворянина Кикодзе о предоставленіи поставки виноградного вина для церквей епархіи довѣрителю его генералъ-адъютанту, графу Воронцову-Дашкову. Постановили: въ виду состоявшагося постановленія настоящаго съѣзда о сдачѣ поставки вина г. Британову и заключенія условія съ нимъ, въ прошеніи г. Кикодзе отказать.

№ 71-й Съѣздъ духовенства разсуждалъ по вопросу объ оживленіи приходской жизни, о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ и о пастырскихъ собраніяхъ. Какъ извѣстно, Св. Синодъ, опредѣленіемъ своимъ отъ 8-го ноября 1905 года, призываетъ пастырей церкви къ заботамъ о возрожденіи приходской жизни и въ видѣ способовъ къ тому предлагаетъ открытіе приходскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ. Тоже опредѣленіе намѣтило открытіе пастырскихъ собраній для единенія и взаимообщенія пастырей между собою, особенно желательное въ наше тревожное время. Между тѣмъ извѣстно, что приходскія собранія и совѣты открываются крайне медленно (по нашей епархіи, кажется, не болѣе пяти), туго дѣйствуютъ и пастырскія собранія. Изъ послѣдовавшаго обмѣна мыслей между о.о. депутатами выяснилось, что возрожденіе прихода чрезъ открытіе приходскихъ собраній и совѣтовъ возможно, но при этомъ необходимо устраненіе неблагопріятныхъ условій,

которыя въ настоящее время стѣсняютъ открытіе этихъ учрежденій, какъ то: неимѣніе правильно и точно обоснованныхъ юридическихъ правилъ для этихъ собраній, положеніе усиленной охраны, безправное и зависимое отъ многихъ случайныхъ причинъ положеніе священника, конфликты совѣтовъ съ существующими попечительствами, новизна дѣла и отсутствіе руководящихъ и объединяющихъ организацій (въ родѣ губернскаго братства при епископѣ). По мнѣнію собранія, дѣятельность свою, для того чтобы она была болѣе или менѣе успѣшна приходскіе совѣты должны начать и продолжать: благотворительностью, помощью въ голодные годы, ссудами изъ церковныхъ капиталовъ, взаимопомощью, школами, библіотеками и т. д. Но во главѣ движенія непремѣнно долженъ стоять пастырь, помнящій слова Апостола: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ„ вѣрою, чистотою". Относительно пастырскихъ собраній съѣздъ признаетъ, что они дѣйствительно необходимы для единенія и взаимной поддержки пастырей. Но идутъ они туго, иногда открывшись съ большими усиліями скоро и легко закрываются. Причины—въ неправильной постановкѣ дѣла, излишней формальности при открытіи и дѣйствіяхъ, разрозненность и партійность самихъ пастырей, а главное—общее смутное положеніе нашей гражданской жизни. Съѣздъ постановилъ: по вопросу о пастырскихъ собраніяхъ—просить Его Преосвященство употребить архипастырскія мѣры къ поддержанію и развитію этого добраго дѣла, къ предохраненію собраній отъ поползновеній на цѣлость ихъ со стороны лицъ, имъ несочувствующихъ. По вопросу о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ просить Его Преосвященство оказывать пастырямъ возможное содѣйствіе въ трудномъ дѣлѣ открытія совѣтовъ и собраній, а также нравственную под-

держку при весьма возможныхъ осложненіяхъ въ этомъ дѣлѣ, буде таковыя случатся у пастыря.

Резолюція Его Преосвященства на семъ протоколѣ слѣдующая: „Пастырямъ приходскимъ слѣдуетъ не колеблясь приступать къ дѣлу устроенія церковно-приходской жизни при посредствѣ пастырскихъ собраній, церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ. Нужное въ потребныхъ случаяхъ содѣйствіе будетъ оказано“.

№ 72-й. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о необходимости выработать временную инструкцію общеепархіальнымъ съѣздамъ и объ организаціи постоянной подготовительной къ съѣздамъ коммиссіи.

Епархіальные съѣзды духовенства Пензенской епархіи не выработали себѣ опредѣленнаго положенія, работа ихъ всегда имѣетъ въ себѣ много случайнаго и непредвидѣннаго, что, конечно, не можетъ не отражаться съ отрицательной стороны на результатахъ занятій Съѣзда. Собираются депутаты, открываются засѣданія, а у Съѣзда нѣтъ ни опредѣленной программы для занятій, ни документовъ подъ руками и. т. д. Приходится дѣла вести не по порядку, не по учрежденіямъ, а по мѣрѣ поступленія документовъ. При такомъ положеніи вещей въ занятіяхъ Съѣзда неизбѣжно являются постоянные скачки отъ одного предмета къ другому, вслѣдствіе чего вопросы освѣщаются иногда поверхностно, неосновательно.

Главными причинами такого нежелательнаго положенія вещей являются какъ неупорядоченность вообще веденія епархіальныхъ съѣздовъ, такъ, въ частности, неимѣніе въ нашей епархіи, у нашихъ съѣздовъ подготовительной къ съѣзду коммиссіи. Надлежитъ, такимъ образомъ неотложная нужда выработать точную программу для епархіальныхъ съѣздовъ и положеніе о постоянной подготови-

тельной комиссіи. Могущее встрѣтиться возраженіе, что вопросы эти, вѣроятно, вырѣшатся на церковномъ соборѣ, не должны имѣть ослабляющаго значенія для высказаннаго предложенія, такъ какъ какія бы указанія соборомъ ни были даны, все же опытъ мѣстной жизни всегда будетъ имѣть громадное значеніе.

Если бы духовенство знало опредѣленный для каждаго года день съѣзда, еслибы оно было точно знакомо съ кругомъ правъ и обязанностей съѣзда, еслибы подготовительная комиссія заблаговременно разрабатывала подлежащіе обсужденію съѣзда вопросы, собирая наобходимыя справки и нужные документы и требуя отъ учрежденій къ опредѣленному сроку разные отчеты и книги, еслибъ въ свое время о своихъ работахъ комиссія чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“ хотя бы въ самомъ краткомъ видѣ знакомила духовенство, то занятія Епархіальныхъ съѣздовъ, надо вѣрить, сразу вошли бы въ должную колею и пріобрѣли бы устойчивость и большую продуктивность.

Постановлено: избрать для составленія инструкціи особую комиссію въ составѣ слѣдующихъ лицъ депутатовъ —священниковъ: Николая Ѳед. Быстрова, Александра Мих. Соколова и Владиміра Мих. Иссинскаго и поручить имъ составить особую инструкцію Пензенскимъ общеепархіальнымъ съѣздамъ и выработать положеніе о подготовительной къ съѣздамъ комиссіи, каковыя (инструкцію и положеніе) представить на разсмотрѣніе слѣдующаго съѣзда.

№ 73-й. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ участіи духовенства Пензенской епархіи въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. Изъ обмѣна мнѣній между о. о. депутатами выяснилось, что во время прошлыхъ выборовъ искуственно создалось много техническихъ затрудненій для духовенства, лишившихъ многихъ священ-

енниковъ участія въ выборахъ при полномъ желаніи ихъ. Такъ по всѣмъ уѣздамъ былъ назначенъ для выборовъ воскресный день и 12 часовъ дня; очевидно, духовенство дальнихъ приходовъ не могло прибыть къ этому сроку. Не было объявлено (по нѣкоторымъ уѣздамъ) о томъ, что если кто не поспѣетъ къ 12 часамъ, то двери собранія будутъ для него уже закрыты, благодаря чему въ одномъ уѣздѣ прибыло 40 священниковъ, а на собраніе попало только 14.

Постановлено: просить Его Преосвященство сдѣлать съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе объ устраненіи указанныхъ осложненій на предстоящіе выборы. Съѣздъ же съ своей стороны высказываетъ полную увѣренность въ томъ, что всѣ священники, имѣющіе право участія въ выборахъ, явятся на выборы обязательно и тѣмъ исполнятъ свой гражданскій долгъ предъ родиною.

№ 74 й Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросу объ оживленіи дѣятельности Пензенскаго Инокентіевскаго Просвѣтительно-Миссіонерскаго Братства.

Обстоятельствами окружающей жизни духовенства Пензенской епархіи призывается къ усиленной просвѣтительной дѣятельности. Пензенское Иннокентіевское Просвѣтительное Братство, какъ центральное просвѣтительное учрежденіе для всей епархіи, должно бы объединить разрозненныя начинанія отдѣльныхъ лицъ въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Между тѣмъ, дѣятельность Братства за послѣднее время ничѣмъ не заявляла себѣ духовенству. Совѣтъ Братства ужъ нѣсколько лѣтъ не собираетъ общаго собранія тогда какъ по уставу собранія эти должны созываться даже по два раза въ годъ. Духовенство, съ своей стороны, неоднократно заявляло о необходимости собранія и самому совѣту. Такъ епархіальный съѣздъ 1905 года ставилъ съ

утвержденія Его Преосвященства, созывъ собранія даже особымъ вопросомъ. О томъ же ходатайствало Пензенское губернское духовенство, желая болѣе удовлетворительнымъ образомъ разрѣшить и болѣе доступнымъ сдѣлать пользованіе книгами своей (благочиннической) и братской библіотеки, въ 1906 году.

Изъ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній выяснилось, что Братство, отчасти и по смыслу устава, какъ просвѣтительно миссіонерское, такъ въ особенности по практической постановкѣ дѣла обратилось скорѣе въ учрежденіе только миссіонерское. Правда, миссіонеръ не состоитъ, вопреки прямого параграфа устава (37), даже членовъ совѣта, по крайней мѣрѣ, по заявленію присутствовшаго на съѣздѣ о. миссіонера онъ былъ на засѣданіяхъ совѣта только два раза за все время своей службы (около четырехъ лѣтъ) и то лишь по особой резолюціи Его Преосвященства, однако, получая жалованье въ 1700 руб. въ годъ, такъ сказать, закрываетъ и исчерпываетъ собою всю дѣятельность Братства, что едва ли желательно, особенно въ виду того, что въ г. Пензѣ есть особый отдѣлъ Миссіонерскаго общества. Что касается, въ частности, книжнаго склада, духовенство наслышано, что онъ представляетъ изъ себя цѣнное имущество. Но проникнуть въ складъ весьма трудно, въ особенности для сельскаго духовенства: онъ помѣщается при соборѣ, въ подвальной комнатѣ, открывается, говорятъ только по нѣкоторымъ днямъ недѣли и на нѣсколько часовъ, но въ какіе дни и часы это дѣлается, никогда никакими публикаціями духовенство не извѣщалось. Желательно пользованіе складомъ сдѣлать доступнымъ, и для того, по возможности, или открыть особую при складѣ читальню, или чрезъ приглашеніе постояннаго человѣка самый складъ сдѣлать открытымъ ежедневно въ теченіе

нѣсколькихъ часовъ. Нѣкоторыми о. о. депутатами обращено вниманіе на то, что уставъ Братства устарѣлъ и, какъ несоотвѣтствующій запросамъ времени, подлежитъ исправленію, причемъ желательно, чтобы въ новый уставъ введены были положенія выборнаго характера всего состава совѣта, т. е. не исключая предсѣдателя и его товарища.

Ставился также запросъ, полномоченъ ли теперь Совѣтъ Братства, какъ не созывавшій почему то въ теченіе болѣе чѣмъ четырехъ лѣтъ общаго собранія Братства для дачи послѣднему отчета въ своихъ дѣйствіяхъ и продолжавшій держать въ своихъ рукахъ власть болѣе трехъ лѣтъ, какъ бы слѣдовало по уставу и тѣмъ превысившій свои права (§ 39).

Признавая дѣло оживленія дѣятельности Братства неотложнымъ и въ высшей степени желательнымъ, съѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о внесеніи на общее собраніе братства 20 декабря 1906 года вопроса о пересмотрѣ дѣйствующаго устава въ указанномъ въ докладной части настоящаго протокола смыслѣ. При этомъ съѣздъ выражаетъ пожеланіе о выдѣленіи миссіонерской части изъ братства и передачѣ ея въ Пензенское Отдѣленія Миссіонерскаго Общества, чтобы чрезъ это братство осталось бы только просвѣтительнымъ, т. е. безъ особой самостоятельной задачи. Если такое выдѣленіе почему либо невозможно, тогда желательно соединить братство и отдѣлъ вмѣстѣ и тѣмъ усилить ихъ средства, или же изыскать на жалованье миссіонера другіе источники; вообще сдѣлать такъ, чтобы жалованье миссіонеру не стѣсняло дѣятельности Братства.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „Возбужденные съѣздомъ депутатовъ духовенства

вопросы относительно Иннокентіевскаго Братства могутъ быть внесены на обсужденіе общаго собранія Братства".

№ 75-й. Съѣздъ духовенства приступилъ къ разсужденію о дѣятельности епархіальнаго попечительства въ связи съ общимъ вопросомъ призрѣнія сиротъ духовнаго званія и постройки богадѣльни имени приснопамятнаго епископа Иннокентія.

Для выясненія дѣятельности попечительства съѣздомъ была назначена особая коммиссія, которая, однако, отчасти за недостаткомъ времени, не собрала нужныхъ свѣдѣній. Съѣзду невольно осталось заняться только второй частью поставленнаго вопроса, именно постройкой Иннокентіевскаго епархіальнаго дома для бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія.

Выяснено, что у попечительства имѣется на постройку особый капиталъ, начало которому, какъ и самую мысль о богадѣльнѣ, положилъ блаженной памяти епископъ Пензенскій Антоній II й. Въ настоящее время капиталъ этотъ достигаетъ 18.000 рублей. кромѣ того, имѣется особая усадьба въ городѣ на хорошемъ мѣстѣ и потому въ настоящее время весьма цѣнная. Принимая во вниманіе тяжелое положеніе низшаго духовенства и особенно бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія, депутаты находятъ крайне необходимымъ немедленно приступить къ постройкѣ епархіальнаго дома. При этомъ выражались предположенія, что домъ этотъ можно выстроить, напримѣръ, около Мироносицкаго кладбища (на даровой усадьбѣ), чтобы имѣть возможность указанную выше собственную усадьбу продать и тѣмъ увеличить богадѣльный капиталъ. Постановлено: усерднѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе кому слѣдуетъ немедленно приступить къ постройкѣ епархіальнаго дома и тѣмъ, хотя отчасти помочь бѣднѣйшему

и сиротствующему духовенству епархіи въ тяжелые для него дни.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства слѣдующая. „Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія представитъ свои соображенія относительно устройства богадѣльнаго дома.“

№ 76-й. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о псаломщическо-діаконской экзаменаціонной комиссіи и передачѣ ея функцій въ духовныя училища.

Въ Пензенской епархіи кандидаты на священство изъ неокончившихъ полнаго курса семинаріи сдаютъ экзамены при семинаріи. Казалось бы, что кандидаты на діаконовъ и псаломщиковъ должны сдавать экзамены при духовныхъ училищахъ. У насъ же существуетъ для нихъ особая коммиссія. Характеръ этой коммиссіи совершенно случайный, а потому и провѣрки ею экзаменующихся бываютъ иногда неудовлетворительны, что вызываетъ среди духовенства ропотъ, слышатся нареканія и т.д. Принимая это во вниманіе, съѣздъ постановилъ: почтительно ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ упраздненіи коммиссіи и передачѣ ея функцій въ духовныя училища епархіи съ тѣмъ, чтобы экзаменующіеся вносили предъ экзаменомъ, по примѣру городскихъ училищъ, въ пользу экзаменаторовъ кандидаты на псаломщиковъ по три рубля, а на діаконовъ по пяти рублей.

Резолюція Его Преосвященства на семъ протоколѣ. „Относительно испытанія кандидатовъ на псаломщическія и діаконскія мѣста будетъ сдѣлано особое распоряженіе“.

№ 77-й Съѣздъ духовенства, заканчивая свои засѣданія, священнымъ долгомъ поставляетъ выразить своему дорогому и доброму Архипастырю Преосвященому Тихону, Епископу Пензенскому и Саранскому, глубочайшую благодарность за его гуманное, отеческое отношеніе къ работамъ

съѣзда и сердечное, внимательное отношеніе къ нуждамъ духовенства, а также и защиту его интересовъ.

№ 78-й. Съѣздъ духовенства, заканчивая свои занятія постановилъ: выразить глубокую благодарность о. предсѣдателю съѣзда священнику Н. Ѳ. Быстрову за его тактичное веденіе дѣла, братское, внимательное, настойчивое отношеніе къ дѣламъ съѣзда и интересамъ духовенства.

№ 79 й. Съѣздъ духовенства, заканчивая свои занятія постановилъ: выразить благодарность о.о. секретарямъ съѣзда за ихъ умѣлое веденіе дѣла, тяжелые, понесенные ими, труды и выдать имъ изъ средствъ епархіальнаго свѣчного завода 50 рублей, при чемъ священнику А. В. Ключареву, на которомъ лежало главнымъ образомъ отвѣтственность веденіе дѣла, выдать 20 рублей, а остальнымъ по 10 рублей.

№ 80-й. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о необходимости закончить занятія съѣзда въ виду скораго наступленія праздниковъ Рождества Христова. Съѣздъ постановилъ: испросилъ благословеніе его Преосвященства чрезъ о. Предсѣдателя на закрытіе Съѣзда; неразсмотрѣнные вопросы по дополнительной программѣ отложить обсужденіемъ до слѣдующаго Съѣзда.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Н.-Ломовскаго уѣзда. Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 20 ноябр. 1906 г. (Свѣдѣн. см. въ № 24, 1906 г.).

Въ Усть-Атмисѣ—съ 26 января 1907 года. Причтъ двухчленный, земли 35 дес., дома есть, положена отъ

прихожанъ руга 400 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 689 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Колонахъ (Анучино)—съ 19 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Старой Воловкѣ—съ 3 февраля 1907 года. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ церковный жалованья священнику 300 руб. въ годъ, прихожанъ свыше 1000 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Ильминѣ—съ 4 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ с. Языковѣ—съ 31 января 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 46 дес., домъ церковный, жалованье 300 р. въ годъ, прихожанъ 360 душъ об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Новлеяхъ—съ 14 февраля 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья священнику 300 руб. въ годъ, братскаго дохода 320 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1139 д. об. пола.

Керенскаго у.: Въ с. Коповкѣ—съ 11 января 1907 года. Причтъ пятичленный, земли 67 дес., домъ есть, жалованья 405 р. на причтъ въ годъ, братскаго дохода 1110 р. въ годъ, прихожанъ 4488 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Проказнѣ—съ 1 февраля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., домъ церковный, жалованье 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 935 р. въ годъ, прихожанъ 3780 д. об. пола.

Діаконскія:

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Архангельскомъ-Куракинѣ—съ 2 марта 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Плесковкѣ—съ 2 декабря 1900 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Шутахъ—съ 29 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованье 168 р. на причтъ, прихожанъ 1340 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: *Въ с. Сергіевскомъ-Поливановѣ*—съ 31 января 1893 г. (См. № 24, 1906 г.).

При Архангельской церкви г. Керенска—съ 16 февраля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 45 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 руб, братскаго дохода 630 руб. въ годъ, прихожанъ 1848 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Дертевѣ—съ 2 января 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

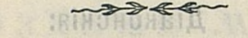
При Богоявленской церкви г. Пензы—съ 15 января 1907 г. Причтъ семичленный, земли 26 дес, выдается квартирное пособіе 70 руб. въ мѣсяцъ на причтъ, жалованья нѣтъ, братскаго дохода 6423 руб. въ годъ, прихожанъ 1654 д. об. пола.

Въ с. Рамзаѣ—съ 11 февраля 1907 г. Причтъ пятичленный, земли $49^1/_2$ дес. дома нѣтъ, жалованья на причтъ 358 руб. въ годъ, братскаго дохода 1500 руб. въ годъ, прихожанъ 5542 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: *Въ с. Чуфаровѣ*—съ 25 января 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Инсарскаго уѣзда: *Въ с. Сипягинѣ*—съ 16 декабря 1905 г. (См. № 24, 1906 г.).

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Протоколы Епархіальнаго Съѣзда Духовенства 1906 года 15—21 декабря.—3) Праздныя мѣста.



Редакторъ Н. Беренскій.

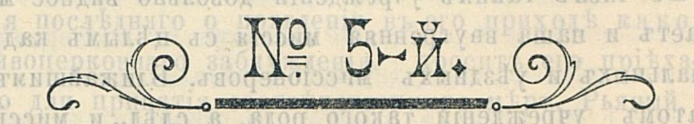
Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Марта. 1907 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Внутренняя миссія и приходское духовенство.

(Думы священника по поводу Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ вѣроисповѣданія).

Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ вѣроисповѣданія вызвалъ въ печати оживленныя разсужденія о томъ ненормальномъ положеніи, какое доселѣ занимала наша внутренняя миссія въ ея отношеніи къ приходу и сельскому духовенству. Вмѣстѣ съ тѣмъ попутно строились и доселѣ строятся предположенія о будущей судьбѣ и постановкѣ миссіонерскаго инситута.

Бюрократеечскій строй, отъ котораго такъ много страдала наша родина и которому въ послѣднее время исторія нанесить такой страшный ударъ, много зла сдѣлалъ и русской церкви: по словамъ Ѳ. М. Достоевскаго, онъ взялъ у церкви душу

живую, повергъ ее въ параличное состояніе. Вторгнувшись въ неподлежащую ему область, гдѣ ужъ именно нѣтъ мѣста ни циркулярамъ, ни отношеніямъ, сдѣлавшись, такъ сказать, единовластнымъ опекуномъ церковной жизни, онъ постарался обставить церковь,—эту живую, самодовлѣющую организацію,—и въ частности русское духовенство разными спеціальными лицами и учрежденіями, которые не только контролировали бы церковно-приходскую жизнь, но и всецѣло завѣдывали бы ею, направляя ее въ ту или другую сторону. Въ числѣ такихъ учрежденій довольно видное мѣсто занимаетъ и наша внутренняя миссія съ цѣлымъ кадромъ епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ. Ближайшимъ результатомъ учрежденій такого рода, а слѣд., и миссіи въ томъ числѣ и не могло быть иного положенія, какъ то, которое такъ мѣтко названо параличнымъ состояніемъ. Въ самомъ дѣлѣ, если русскій человѣкъ отъ природы своей имѣетъ предрасположеніе къ лѣни и ничегонедѣланію, если, въ частности, наше духовенство особеннымъ усердіемъ и ревностью въ отправленіи своихъ великихъ обязанностей пастырскаго проповѣдыванія Слова Божія и церковно-школьнаго учительства не отличалось и въ прежнее время, то учрежденіе миссій, появленіе цѣлаго штата миссіонеровъ еще больше успокоивало его, повергало въ спячку и лѣнь.. Вотъ, по слухамъ, въ деревнѣ, отстоящей иногда отъ церкви и отъ дома священника въ 5-7 верстахъ, явились какіе то подозрительные „странники", которые мутятъ народъ, разсказывая о какой-то новой, истинно-христіанской вѣрѣ; передаютъ священнику, что многіе прихожане изъ той деревни уже „замолоканили", т. е. постовъ не признаютъ, предъ иконами не молятся, кресты съ себя посняли, водки не пьютъ, другъ другу помогаютъ, дѣлаютъ собранія и читаютъ евангеліе и т. д.; на-

конецъ, одинъ, два, пять домовъ, при хожденіи съ пасхальными молебнами прямо уже заявляютъ священнику, что они сдѣлались *истинными* христіанами, въ православную церковь ходить, поэтому, не будутъ и православнаго священника въ свои домы принимать отказываются...[1]) „Надо что-нибудь сдѣлать, надо какъ-нибудь *поприжать*,"—думаетъ священникъ, и вмѣсто того, чтобъ идти къ заблудшимъ овцамъ и въ духѣ апостольской ревности божественнымъ глаголомъ „прожечь сердца людей", не торопясь... пишетъ отношеніе къ епархіальному миссіонеру, въ которомъ, извѣщая послѣдняго о появленіи въ его приходѣ какого-то противоцерковнаго заблужденія, проситъ его пріѣхать на мѣсто дли принятія соотвѣтственныхъ мѣръ. Рьяный, воинствующій миссіонеръ (изъ статскихъ) поспѣшно отправляется на мѣсто; по пути прихватываетъ, иногда для избѣжанія могущихъ возникнуть при собесѣдованіяхъ осложненій, а можетъ быть просто для приданія вящаго авторитета своему дѣлу, урядника, а по временамъ даже и самого станового пристава. Пріѣзжаютъ въ деревню съ шумомъ и трескомъ, какъ будто въ самомъ дѣлѣ тамъ случилось дѣйствительно нѣчто ужасное, и это ужасное надо сокрушить, раздавить, уничтожить. Миссіонеръ останавливается въ волостномъ правленіи, вызываетъ, какъ своего подначальнаго, священника приходскаго, опрашиваетъ о времени появленія ереси, о характерѣ ея и пр. (все это для того, чтобъ опредѣлить, что это за секта и въ какой параграфъ или клѣточку его вѣдомости, составленной по учебнику, войдетъ она), затѣмъ назначаетъ часъ и мѣсто публичнаго собесѣдованія. Виновные и заподозрѣнные, въ большинствѣ случаевъ, конечно, не являются. Тѣмъ не

---

[1]) Картина появленія сектанства по деревнямъ взята съ натуры.

менѣе, собесѣдованіе состоялось. Народу набралось много: сельчане такъ мало видятъ и слышатъ, что прямо, какъ мухи на медъ, падаютъ на всякую новинку въ этомъ дѣлѣ. Миссіонеръ, изящный и образованный, громитъ всѣхъ враговъ и супостатовъ и, конечно, такъ же побѣдоносно уѣзжаетъ изъ деревни, чтобы тамъ, въ городѣ, сидя въ уютной комнаткѣ, среди дышащей довольствомъ обстановки, приступить къ составленію доклада по начальству о благихъ результатахъ своей поѣздки, о значеніи миссіи вообще, бездѣятельности сельскаго духовенства и нищетѣ деревенской въ частности... Что же дѣлаетъ въ это время эта нищета-то деревенская? Деревня завозилась-тамъ теперь конца нѣтъ разговорамъ. „Вотъ это говорокъ: какъ онъ чистилъ!.. Здорово говорилъ... признаться, не уразумѣлъ я, что и какъ... гдѣ намъ?.. Ихъ дѣло ученое, а здорово... А нашъ батя-то? Какъ воды въ ротъ набралъ, хоть бы словинушко проронилъ.. куда-что дѣвалось? Плоховатъ нашъ батя... видно не съ нашимъ братомъ изъ за свадьбы рядиться!.. А чинъ-то большой, надо полагать... изъ становыхъ, должно, будетъ"... Тяжело подумать, что сдѣлалъ этотъ турниръ миссіонерства: никого онъ не убѣдилъ, сектантамъ руки развязалъ и призналъ ихъ силой, имѣющей право на самоопредѣленіе и гражданское бытіе; авторитетъ приходскаго пастыря окончательно уронилъ!..

Конечно, далеко не по адресу каждаго приходскаго священника можно предъявить упреки въ индефферентизмѣ и нерадѣніи къ своей паствѣ, да никто и не думаетъ дѣлать упреки; дѣло не въ упрекахъ, а въ правдѣ,—той правдѣ, которая перехватываетъ горло иногда такими тяжелыми спазмами, которая заставляетъ человѣка съ крѣпкими нервами разразиться подчасъ горючими слезами. Слава Богу! Русская церковь никогда не оскудѣвала священни-

ками, высоко держащими великое знамя своего пастырства и учительства! Но что нарисованная сейчас картина дѣйствительно встрѣчалась такъ недавно, почти что вчера, это—фактъ; отрицать его нельзя. И корень его заключается главнымъ образомъ въ бюрократическомъ строѣ нашей жизни. Извѣстно, что учрежденія или воспитываютъ людей или развращаютъ. Въ данномъ вопросѣ бюрократія (въ лицѣ миссіонера), сама того не вѣдая, сыграла несомнѣнно самую неблагодарную роль въ отношеніи духовенства... Цѣлыя арміи миссіонеровъ не только не оправдали тѣхъ надеждъ, которыя на нихъ возлагались при введеніи ихъ института, не только не воззвали къ жизни дремлющія силы православно-русскаго прихода, но, напротивъ, еще болѣе усыпили ихъ. Канцелярія могла создать только канцелярію. Мы завели многообразныя рубрики для регистраціи раскольническихъ сектъ и толковъ и съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго дѣла, боясь, какъ бы не перепутать эти клѣточки, какъ будто отъ этого будутъ поколеблены міровыя основы,—наполняли ихъ весьма солидными цифрами. Къ сожалѣнію, у миссіонеровъ весьма замѣтно пустовала и даже по временамъ совсѣмъ отсутствовала графа объ обращенныхъ ими изъ раскола въ православіе. А интересно и поучительно было бы знать, когда у насъ больше было раскольниковъ; тогда ли, когда вводились миссіонеры, или теперь, когда они должны будутъ или совсѣмъ ликвидировать свои операціи, или придать своей дѣятельности совершенно иной характеръ. Причина (главная) малоуспѣшности внутренней миссіи впрочемъ очень понятна. Обращаетъ на путь истины, въ особенности въ такомъ сокровеннѣйшемъ и интимномъ дѣлѣ, какъ религія, не ожесточенный споръ,—хотя бы очень умный и ученый,—а любовное, ласковое слово, согла-

сное съ доброй, христіанской жизнію проповѣдника. Миссіонеръ-чел вѣкъ пріѣзжій, изъ деревенскихъ обывателей его никто не знаетъ. „Говоритъ-то хорошо, а кто его знаетъ, кто онъ такой“,- развѣ не въ правѣ приложить эту рѣчь каждый селянинъ къ пришлецу-миссіонеру? Даже идейно настроенный миссіонеръ, какъ много и онъ долженъ знать изъ жизни того сѣраго мужика, котораго онъ хочетъ сейчасъ поучать и обличать. Въ нашей землѣ что ни городъ, то норовъ, что не деревня, то обычай. Прежде чѣмъ подойти къ этой деревнѣ, изучите точно, до мелочей изучите психологію населенія, его исторію, жизнь, обычаи, повѣрья и т. д. Развѣ неизвѣстны случаи, когда миссіонеръ, мало того, что попадалъ въ просакъ, но и все дѣло проигрывалъ только тѣмъ, что здѣсь, какъ говорится, переступилъ, а тамъ не доступилъ. Однажды миссіонеръ,- одинъ изъ видныхъ епарх. миссіонеровъ, въ совершенствѣ знающій расколъ и самою жизнію наученный пріемамъ воинствующаго словопренія,- потерялъ весь успѣхъ своего м. б. блестящаго съ формальной стороны собесѣдованія тѣмъ, что, пріѣхавши въ село, гдѣ назавтра было назначено собесѣдованіе о богоучрежденности россійской іерархіи, и расположившись для ночлега на постояломъ дворѣ, потребовалъ спичку, чтобъ закурить папироску. „А, батюшка, священникомъ будете?“-спросила старушка-хозяйка, освѣщая свѣчой лицо миссіонера. Это вы на завтра бесѣду держать будете?“.. Бесѣдовать впрочемъ миссіонеру не пришлось ни завтра, ни послѣ завтра, ибо раскольники, на предложеніе священника поговорить съ миссіонеромъ, категорически заявили, что „они съ табашниками не разговариваютъ“...

Чиновническій характеръ миссіи и полное незнаніе сторонъ (миссіонера не знаютъ раскольники, раскольниковъ-

миссіонеръ) вмѣстѣ взятыя, и дѣлала изъ нашихъ собесѣдованій, можетъ быть, говоримъ, очень умныхъ и талантливыхъ, одну шумиху, говорильню. Духа Божія, согрѣвающаго и созидающаго, тутъ не было; не могло быть, слѣдовательно, и настоящихъ душевныхъ обращеній къ православію. Изъ числа этихъ обращеній, обычно регистрируемыхъ и рапортируемыхъ миссіонеромъ въ видѣ результатовъ его многоплодной противораскольнической дѣятельности, большая часть приходилась всегда или на людей безразличныхъ,- ни теплыхъ, ни холодныхъ-,или корыстныхъ- тѣ и другіе ничего завиднаго, въ смыслѣ пріобрѣтенія для православной церкви, изъ себя, конечно, не представляли, и могли такъ же легко и такъ же скоро опять уйти въ расколъ, какъ легко и скоро перешли въ православіе, что блестяще и подтвердилось массовыми отпаденіями отъ православія послѣ указовъ 17 апрѣля и 17 октября.

Припоминается слѣдующее обстоятельсто. Дѣло было въ началѣ 80-тыхъ годовъ. Въ одну изъ деревень Пенз. еп., гдѣ расколъ старообрядчества издавна свилъ себѣ прочное гнѣздо, рѣшилъ пріѣхать знаменитый (о немъ много говорили тогда) миссіонеръ для собесѣдованій съ раскольниками. Общество завозилось-, разговорамъ и предположеніямъ не было конца. Интересовались, кажется, больше православные, ожидая, что „теперь раскольниковъ подъ орѣхъ раздѣлаютъ"... Наконецъ, былъ назначенъ день пріѣзда миссіонера и часъ собесѣдованія и вотъ на собесѣдованіе народъ православный потянулся, какъ на престольный праздникъ: шли пѣшіе, ѣхали пары, тройки, даже коляски. Поднялся вмѣстѣ съ другими и нѣкій старецъ,—теперь уже покойникъ,—бывшій когда-то мировымъ посредникомъ, съ довольно опредѣленнымъ и нескрываемымъ, по обычаю такихъ лю-

дей, отрицателенымъ направленіемъ къ православной церкви и ея задачамъ. Онъ ѣхалъ, повидимому, только изъ удовольствія посмотрѣть и послушать, что будутъ дѣлать и говорить эти сѣрые мужички,—заранѣе увѣренный, что серьезнаго, захватывающаго изъ этого собесѣдованія ничего не можетъ выйдти ни въ положительномъ, ни въ отрицательномъ смыслѣ. Могло статься, что впослѣдствіи онъ не преминулъ бы указать, при случаѣ, на это собесѣдованіе въ видѣ доказательства своей излюбленной старческой мысли, какъ люди восьмидесятыхъ годовъ, вопреки имъ—шестидесятникамъ, любятъ де ломиться въ открытую дверь, умѣютъ ставить вмѣсто дѣла бездѣлье, даже любоваться своими, въ существѣ дѣла бездѣльными, упражненіями. Во всякомъ случаѣ, чтобъ собесѣдованія тронули этого видавшаго виды народника, предполагать было нельзя. И что же? Можно ли повѣрить, что онъ вернулся домой положительно потрясеннымъ и разбитымъ? „Бѣдный народъ! Несчастная русская церковь!"—говорилъ онъ, всплескивая руками. „Вѣдь я видѣлъ и слышалъ одно издѣвательство, глумленіе сильнаго человѣка надъ слабымъ. Мужикъ идетъ съ жаждой послушать слово Божіе, разрѣшить недоумѣніе, душу наболѣлую успокоить, а тутъ одно сплошное ругательство. Повѣрите ли,—негодовалъ онъ.—впродолженіи цѣлаго часа (собств. собесѣдованія), только и слышно было, какъ на каждую попытку мужика что-нибудь спросить, или возразить, или просто формулировать свои мысли, слышались оклики: „эхъ, другъ, землю бы тебѣ пахать, а ты вонъ куда лѣзешь... Не твоего ума это дѣло... несешь невѣдомо что... Поумнѣй тебя были, да такихъ вопросовъ не задавали... И видно сразу, что мужикъ—не отеса.. Корни бы тебѣ копать, а не о вѣрѣ разсуждать"...—„Нѣтъ, эти собесѣдованія закономъ слѣ-

дуетъ запретѣть. а не покровительствовать имъ“,—кричалъ возмущенный старецъ!—„И представьте себѣ, кто говоритъ это“,—не унимался онъ: „такой мужикъ, какъ и стоящіе предъ нимъ эти сѣрые зипуны. Давно ли ты самъ то вылѣзъ изъ этой сермяги?“ и т. д., и т. д.

Правда, написанное имѣло мѣсто двадцать лѣтъ тому назадъ. Но измѣнила ли миссія характеръ своихъ собесѣдованій съ *глаголемыми* старообрядцами въ позднѣйшее время, даже до самаго указа 17 апрѣля, на это отвѣчаетъ прискорбный инцедентъ, имѣвшій мѣсто весной 1905 года въ одномъ изъ нашихъ губернскихъ городовъ.

Въ 9 № „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ за 1905 годъ напечатана слѣдующая корреспонденція изъ Ставрополя (губерн.): „На Троицынъ и Духовъ день у насъ состоялися миссіонерскія бесѣды со старообрядцами синодальнаго о. миссіонера, протоіерея К. Н. Крючкова. Послѣдній, по предложенію епископа Агафодора, изрѣдка наѣзжая въ нашъ край, исполняетъ здѣсь обязанности епархіальнаго миссіонера, должность котораго остается вакантной вотъ уже нѣсколько лѣтъ. Первыя двѣ бесѣды 5-го и 6-го Іюня прошли благополучно. На 7-е Іюня назначена была третья бесѣда,—въ городской церкви. Слушателей собралось до 500 человѣкъ. Возражателемъ явился извѣстный здѣсь начетчикъ Л—въ, при участіи другихъ подручныхъ ему старообрядцевъ,—людей наглыхъ и дерзкихъ. Допускались расколовождями и въ предыдущихъ бесѣдахъ рѣзкія оскорбительныя сужденія о догматахъ и обрядахъ православной церкви, слушатели негодовали, но расходились спокойно. На послѣдней же бесѣдѣ страсти разгорѣлись и православные выведены были изъ себя грубымъ, дерзкимъ порицаніемъ православнаго крестнаго знаменія, св. иконъ и церкви. Народъ запротестовалъ и заволновался. Поднялся

въ храмѣ неистовый крикъ, посыпались угрозы по адресу старообрядческаго начетчика: „дайте, мы его проучимъ!" Начетчика Л—ова и 6 человѣкъ старообрядцевъ духовенство поспѣшило спрятать отъ разъяренной толпы въ алтарѣ. Полиція скоро очистила храмъ отъ толпы и заперла его со спрятанными старообрядцами на ключъ, который тутъ же при толпѣ врученъ былъ старѣйшему изъ духовенства. Миссіонеръ, духовенство и полиція увѣщевали толпу разойтись, но все было напрасно: толпа возрастала и напирала на храмъ, требуя выдачи раскольниковъ „на расправу", какъ оскорбившихъ святыню, угрожая выломать двери. Время шло, толпа увеличивалась, было 10 часовъ вечера. Потребовалось вмѣшательство вооруженной силы. Послѣ увѣщаній и предупрежденій о стрѣльбѣ, войска дали нѣсколько залповъ, жертвами которыхъ сдѣлались 23 человѣка убитыхъ и раненыхъ. Глубоко прискорбное событіе это страшно взволновало весь городъ и потрясло мѣстное духовенство" (стр. 146-147).

Интересно, какъ отнесся къ этому несчастному событію редакторъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія", *специальнаго журнала внутренной миссіи*, В. М. Скворцовъ. Въ своемъ ежемѣсячномъ обозрѣніи, подъ общимъ названіемъ „Со скрижалей сердца", онъ пишетъ: „Всюду смута на Руси, всюду стоны, слезы и кровь, брызги которой долетѣли до нашего мирнаго поля. Можно ли было допустить, чтобы миссіонерская бесѣда вызвала вооруженное столкновеніе, жертвами котораго пали десятки людей, среди которыхъ погибли „наглою" смертью невинныя жертвы неразумной ревности о православіи! А это страшное дѣло совершилось въ Ставрополѣ послѣ бесѣды синодальнаго миссіонера о. прот. Крючкова! Какъ могъ допустить старый *работорецъ*-миссіонеръ на миссіонерской бесѣдѣ такое „разженіе страстей,

которое вовлекло раскольниковъ въ грубое глумленіе надъ православными святынями, вызвавшее ожесточеніе православной толпы... *Необходимо епархіальнымъ властямъ всюду принять мѣры, чтобы въ наше бурное, смутное время не производилось скопленія взбудораженныхъ народныхъ массъ и въ частности для полемическихъ религіозныхъ споровъ. Здѣсь всегда найдется почва для острыхъ впечатлѣній и невольныхъ недоразумѣній, которыми смутьяны воспользуются для скандала. Для миссіи есть другіе способы назиданія—церковная проповѣдь, частныя бесѣды.* Надо забыть нашимъ самородкамъ—миссіонерамъ изъ простецовъ—начетчиковъ старые, разсчитанные на жестоковыйность раскола, взятые на прокатъ у раскольничьихъ же апологетовъ пріемы библейскихъ проклятій и взаимныхъ укоризнъ, пора оставить „грозный" тонъ, чуждый мира и кротости, разсчитаный на „спасительный страхъ", порождаемый не столько небесными громами, сколько опасеніями полицейскаго протокола. Теперь времена другія,—перемѣнились законы, надо и нравы мѣнять. *Довольно быть черезъ это миссіи „притчею во языцѣхъ"*. Неужели для убѣжденія въ азбучныхъ миссіонерскихъ истинахъ потребна была такая страшная катастрофа, забрызгавшая кровью страницы исторіи миссіи? Больно и стыдно!.. Подъ тяжкимъ впечатлѣніемъ Ставропольской катастрофы, *нашимъ отцамъ и собратьямъ миссіонерамъ настоятельно рекомендуемъ измѣнить самую методу полемическихъ бесѣдований, и устныхъ и письменныхъ, съ отступниками отъ церкви и въ частности съ старообрядцами. Въ дѣлѣ Божьемъ никогда не слѣдуетъ ни шутить, ни грубить; грубымъ гаерствомъ, заѣзжанными способами доказательствъ и устарѣвшими пріемами теперь никого не убѣдишь, а только насмѣ-*

шишь и раздразнишь. Въ частности позволяемъ себѣ обратить вниманіе московскихъ миссіонеровъ на обычныя въ лѣтнее время праздничныя пренія о вѣрѣ на площади близъ старообрядческаго Преображенскаго кладбища, куда собираются большія толпы черни. Въ наше смутное время лучше бы не производить этихъ преній,—теперь нужны не споры, а единеніе всѣхъ вѣрующихъ и любящихъ отчизну людей!" (№ 9. стр. 1163 1164)

Почему же *все это* нужно стало *теперь*? Развѣ не нужно было раньше? Вотъ въ этомъ и заключалась одна изъ главныхъ причинъ малоуспѣшности внутренней миссіи! И будто миссія доселѣ не знала даже такихъ азбучныхъ истинъ?...

(*Продолженіе будетъ*).

Что лучше—живое слово или поученія по готовымъ печатнымъ образцамъ въ сельскихъ храмахъ?

Въ богослужебномъ журналѣ, имѣющемся при каждой церкви въ приходѣ, въ числѣ вопросовъ, на которые пастырь долженъ дать отвѣтъ, есть вопросъ: „кѣмъ, какое—печатное, или письменное, или устное—произнесено поученіе". Вопросъ, очевидно, поставленъ съ тою цѣлью, чтобы непрестанно напоминать пастырямъ объ ихъ священной обязанности съ ревностію, свойственной доброму пастырю, возвѣщать слово Господне, обличать, запрещать, умолять со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (2 Тим. IV, 1—2). Средства, или способы возвѣщенія слова Господня можно раздѣлить на два разряда: I) устное поученіе и II) письменное или печатное поученіе. Въ первомъ случаѣ

разумѣется живое (устное) слово, сказанное непосредственно отъ ума и сердца, а во второмъ—поученіе, прочитанное по книгѣ или тетрадкѣ. Который изъ указанныхъ способовъ дѣйственнѣе, производитъ наиболѣе глубокое впечатлѣніе на слушателей и, слѣдовательно, наиболѣе соотвѣтствуетъ своему назначенію?

Чтобы лучше, нагляднѣе, яснѣе видѣть превосходство устной живой проповѣди, возьмемъ книжную проповѣдь въ ея лучшихъ условіяхъ: образцовое, готовое, печатное поученіе и образцоваго по готовымъ поученіямъ проповѣдника. Какое впечатлѣніе произведетъ такой проповѣдникъ? Какое впечатлѣніе произведутъ его усилія копировать по возможности настроеніе автора, его мысли и прочее? Не будетъ ли онъ походить на искуснаго декламатора, способнаго съ замѣчательнымъ подражаніемъ передавать чужія слова, мысли, настроеніе и прочее? Да, именно, такой проповѣдникъ долженъ быть хорошимъ декламаторомъ. Но, съ какимъ усиліемъ ни старался бы проповѣдникъ-декламаторъ чужія слова, мысли и цѣлую рѣчь сдѣлать какъ бы своими, всегда будетъ ясно, очевидно, что не свои слова и мысли передаетъ онъ, а чужія слова и мысли старается сдѣлать какъ бы своими. Во время обученія въ духовной академіи намъ пришлось слышать декламатора; слова, мысли, которыя онъ передавалъ намъ, правда, давали нѣчто новое уму, отчасти удовлетворяли нашей любознательности, нашему любопытству, но мало затрагивали сердца; можно сказать, что впечатлѣнія также скоро проходили, изглаживались, какъ скоро проходила искусственная настроенность, тонъ и прочее въ самомъ декламаторѣ. Вотъ каковы результаты должны получиться при самыхъ лучшихъ условіяхъ книжной проповѣди. Что же сказать о книжныхъ, печатныхъ поученіяхъ при худшихъ условіяхъ?

Часто пастырь, привыкшій съ церковной каѳедры говорить только по книгѣ, во время проповѣди не смѣетъ глазъ своихъ поднять на паству, опасаясь, какъ бы не сбиться, какъ бы не ошибиться; рѣчь выходитъ сухой, монотонной, или искусственно развязной и не производитъ надлежащаго вліянія на слушателей, такъ какъ ей не достаетъ живого духа, внести который въ свою рѣчь пастырь можетъ лишь въ томъ случаѣ, если проповѣдь у него въ умѣ и сердцѣ. Поэтому неудивительно, если народъ часто не понимаетъ своего пастыря, не слушаетъ его и постепенно, мало по малу, выходя изъ подъ вліянія своего пастыря, становится ученикомъ непрошеныхъ лжеучителей, которые хотя ложь внушаютъ своему собрату, но говорятъ съ убѣжденіемъ, отъ всего сердца, вполнѣ принимая ложь за чистую истину.

Кромѣ великихъ, такъ сказать внѣшнихъ затрудненій, не оправдывающихъ затраченныхъ усилій, проповѣдникъ, избѣгающій говорить своимъ слогомъ, своими словами, долженъ преодолѣть не мало препятствій, если желаетъ среди готовыхъ поученій найти такое, которое по своему содержанію, вполнѣ бы удовлетворяло современнымъ потребностямъ его паствы.

Многіе пастыри сознаютъ превосходство устной проповѣди, но отъ произнесенія устнаго поученія ихъ останавливаетъ мнимая неподготовленность: во 1-хъ, вслѣдствіе недостаточности полученныхъ ими богословскихъ знаній, во 2-хъ—отсутствія навыка. Но каждый пастырь, получившій среднее образованіе, обладаетъ достаточнымъ запасомъ богословскихъ познаній для составленія устныхъ поученій; для этого не требуется какихъ-либо высшихъ, доступныхъ немногимъ познаній: „не въ препретельныхъ человѣческія премудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и

силы" (I кор. 2, 4) пусть будетъ слово твое, говоритъ святой апостолъ Павелъ. Напротивъ, должно всячески избѣгать высокоумствованій, блестящихъ словъ и выраженій, бьющихъ въ глаза и не дающихъ ничего сердцу. Нѣтъ, добрый пастырь, не стѣсняйся тѣмъ, что ты не прошелъ курсовъ краснорѣчія, что не получилъ высшаго образованія, говори только отъ чистаго сердца во имя великаго дѣла—спасенія своихъ ближнихъ и вѣрь,—твои труды увѣнчаются успѣхомъ.

Относительно навыка должно сказать, что одни скорѣе освоиваются съ положеніемъ проповѣдника-импровизатора, другіе медленнѣе. Было бы только въ добромъ пастырѣ сознаніе превосходства устныхъ поученій предъ поученіями прочитанными по книгѣ, и твердое желаніе съ ревностію, свойственной доброму пастырю, возвѣщать слово Господне, а остальное все приложится. (Симб. В.).

Николай Ксенофонтовичъ Смирновъ (некрологъ).

18 февраля, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни, скончался бывшій преподаватель семинаріи, редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Н. К. Смирновъ. Сынъ протоіерея Владимірской епархіи, онъ, по окончаніи курса Кіевскій дух. академіи, поступилъ въ 1871 г. въ пензенскую семинарію на должность преподавателя литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей; въ 1872 г. онъ опредѣленъ былъ учителемъ ариѳметики въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ коемъ съ 1875 по 1892 годъ былъ исправляющимъ должность инспектора классовъ; съ того же 1875 г. онъ состоялъ редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Независимо отъ обязанностей

по преподаванію въ семинаріи и училищѣ, а также по участію въ изданіи епархіальнаго органа, почившій несъ и другія обязанности: многократно онъ исполнялъ обязанности инспектора семинаріи, состоялъ членомъ Иннокентьевскаго просвѣтительнаго Братства, при чемъ завѣдывалъ религіозно-нравственными чтеніями, которыя устрояло Братство, принималъ дѣятельное участіе въ чтеніяхъ Палестинскаго Общества и др. За какое бы дѣло онъ ни брался, или какое бы дѣло ему ни поручали, ко всякому онъ относился съ полнымъ вниманіемъ и исполнялъ его съ наивозможною тщательностію. Глубокоубѣжденный въ важности преподаваемыхъ имъ въ семинаріи предметовъ для приготовленія учащихся къ пастырскому служенію, онъ въ такомъ именно духѣ велъ преподаваніе ихъ. И это было оцѣнено. Какъ знатокъ своихъ предметовъ, онъ вызванъ былъ въ 1901 г. въ Петербургъ, въ числѣ другихъ семинарскихъ наставниковъ, для участія въ работахъ по пересмотру программъ семинарскаго курса. Всею душею онъ отдавался исполненію обязанностей инспектора классовъ епархіальнаго женскаго училища. Посему, при увольненіи его отъ исправленія должности инспектора классовъ, за опредѣленіемъ особаго лица на эту должность, ему объявлена была мѣстнымъ преосвященнымъ признательность и преподано благословеніе за его многолѣтніе, разумные и полезные труды на благо училища. Какъ сотрудникъ епархіальнаго органа, онъ выдѣлялся обиліемъ своихъ литературныхъ трудовъ, и ни одинъ изъ сотрудниковъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за все время ихъ существованія, не помѣстилъ въ нихъ столько статей, сколько онъ. Нѣкоторые изъ своихъ литературныхъ трудовъ онъ издавалъ особо. Таковы, наприм.: „Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно

браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ и свойствѣ" (три изданія), „По вопросу о значеніи и опредѣленіи при совершеніи браковъ родства, встрѣчающагося между женихомъ и невѣстою". „Краткій очеркъ исторіи христіанскаго богослуженія до VII вселенскаго собора" и др. Съ полною внимательностію, стараніемъ и усердіемъ онъ относился къ исполненію и другихъ, принимаемыхъ на себя, обязанностей. И это также по достоинству было цѣнимо. Такъ ему выражена была преосвященнымъ благодарность за разумное устроеніе и за усердное и благоуспѣшное веденіе чтеній по Иннокентіевскому Братству, а за участіе въ чтеніяхъ Палестинскаго Общества онъ былъ избранъ былъ въ пожизненные члены-сотрудники, съ пожалованіемъ установленнаго знака. Почившій Н. К-чъ отличался рѣдкимъ трудолюбіемъ; онъ не зналъ удовольствій и свѣтскихъ развлеченій; выходилъ изъ дома онъ только по дѣлу, для исполненія своихъ служебныхъ обязанностей, а остальное время онъ проводилъ въ кабинетѣ за работой; только въ весеннее и лѣтнее время онъ позволялъ себѣ занятія въ саду и огородѣ. И въ этихъ занятіяхъ онъ проявлялъ тѣже черты трудолюбія и тщательности работы: самъ подрѣзалъ деревья, окапывалъ, поливалъ ихъ и даже обкладывалъ навозомъ; это былъ садоводъ—любитель; къ этому дѣлу онъ привлекалъ и учениковъ, которые иногда посѣщали его садъ и даже принимали участіе въ работахъ. Бывшіе его ученики и ученицы, по смерти его, проявили не мало сочувствія, служили панихиды, участвовали въ отпѣваніи и проводили до мѣста упокоенія въ мужскомъ монастырѣ. Отпѣваніе совершено было о. ректоромъ семинаріи, при участіи протоіереевъ и іереевъ, бывшихъ его учениковъ. На гробъ его возложены были вѣнки отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ бывшихъ сослужив-

цевъ, отъ жены съ дѣтьми. Одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи при отпѣваніи произнесъ рѣчь.

Бывшіе ученики Н. К—ча, предстоящіе теперь алтарю Господню, да вознесутъ о немъ свои молитвы къ престолу Всевышняго.

Памяти учителя.

Умеръ Николай Ксенофонтовичъ Смирновъ... Съ его именемъ невольно связывается нѣсколько воспоминаній, которыми хотѣлось бы подѣлиться съ тѣми, кто помнитъ умершаго. Я учился у Н. К—ча въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, когда школьный режимъ не ослабъ еще въ такой степени, какъ это наблюдается за послѣднее время. И вотъ, даже тогда, Н. К—чъ былъ однимъ изъ требовательнѣйшихъ наставниковъ. „Такой-то"... спрашиваетъ Н. К—чъ.- „Я не читалъ"-, говоритъ смущенный ученикъ. „Да я васъ и не прошу читать, вы обязаны учить"- стереотипно, но всегда ровно и настойчиво-хладнокровно останавливалъ ученика наставникъ. И дѣйствительно, ученики учили уроки у Н. К—ча. У насъ по предметамъ Н. К—ча практиковались въ то время репитиціи, т. е. отвѣчали мы не каждый день, а сразу за недѣлю, а иногда и за двѣ. И надо было видѣть, съ какимъ прилежаніемъ ученики V-VI классовъ брались въ это время за Ѳаворова и др. учебники и принимались долбить. Въ классѣ въ эти дни просто стонъ стоялъ. И не мудрено, такъ какъ ученики побаивались Н. К—ча. Дѣло въ томъ, что онъ требовалъ, во 1-ыхъ, самыхъ точныхъ отвѣтовъ, а во 2-ыхъ, разъ провалиться, значитъ и отмѣтка за весь мѣсяцъ испорчена, да и послѣ не скоро направишься, ибо Н. К—чъ эти провалы хорошо помнилъ. Н. К—чъ препода-

валъ литургику и гомилетику. Намъ хочется сказать пока только о гомилетикѣ. Н. К—чъ краснорѣчіемъ не отличался; слѣд., образцоваго произнесенія проповѣди мы отъ него не могли слышать. Но въ его способѣ преподаванія были два свойства, которыхъ нельзя не отмѣтить. Онъ обладалъ способностью критической оцѣнки проповѣди, а затѣмъ умѣлъ всегда придать ей жизненно-практическій и общедоступный характеръ. Плохую проповѣдь лучше, бывало, и не произноси Н. К—чу. Помолчитъ онъ немного, а затѣмъ спроситъ ученика: „откуда это вы взяли такую проповѣдь?"—Изъ „Московскихъ церковныхъ Вѣдомостей.... цѣна 1 коп."—„Да она больше копѣйки-то и не стоитъ", и ставилъ въ журналъ единицу. Проповѣдь, по требованію Н. К—ча, должна быть составлена примѣнительно къ пониманію простого народа и для ясности иллюстрироваться примѣрами изъ народной жизни; здѣсь находили себѣ мѣсто факты и наблюденія изъ сельской жизни и природы,-пословицы, какъ выраженіе народной наблюдательности и мудрости, и под. По языку проповѣдь должна быть самой простой и общедоступной, никакихъ малопонятныхъ словъ и выраженій Н. К—чъ не выносилъ въ проповѣди. ..Мы впрочемъ налегали главнымъ образомъ на внѣшнюю сторону дѣла. О духѣ Христовомъ, объ огнѣ воодушевленія, о томъ, чтобъ Христа поставить передъ слушателемъ,—Христа Живого и Любящаго, Который зажегъ бы сердце слушателя, освѣтилъ бы его душу и возродилъ бы его, мы говорили мало. Въ погонѣ за формальной стороной мы доходили даже до крайностей. У насъ на этой почвѣ вышла тогда цѣлая исторія. Въ 1883 г. Пенз. семинарію ревизовалъ членъ Учебнаго Комитета С. И. Миропольскій. Н. К—чъ задумалъ преподнести ему, какъ доказательство наилучшей постановки проповѣдничества въ нашей семинаріи, опытъ проповѣди на

изъясненіе догматическихъ истинъ при посредствѣ картинъ. Образцовую проповѣдь—о Св. Троицѣ—мы готовили чуть ли не цѣлый мѣсяцъ. Я доселѣ живо помню не только начало проповѣди, но и всю обстановку ея произнесенія. Ученикъ выходилъ къ класной доскѣ, на которой стояла картина Св. Троицы, становился лицомъ къ ученикамъ, бралъ указку и начиналъ: „предъ вами, слушатели, картина, на которой мы видимъ: старца, убѣленнаго сѣдинами, но еще крѣпкаго силами, человѣка среднихъ лѣтъ и голубя и т. д. А затѣмъ: „картина эта изображаетъ то-то и то-то“...., Видно было, что отъ проповѣди Н. К—чъ ждалъ многаго. Каково же было наше удивленіе, когда ревизоръ въ пухъ и прахъ разбилъ нашу затѣю. Выслушавъ проповѣдь, онъ замѣтилъ: „проповѣдникъ объяснилъ картину и уже изъ объясненія выводилъ ученіе церкви о св. Троицѣ. Въ этомъ большая ошибка. Задача проповѣдника—не картины объяснять, а знакомить слушателей съ истинами христіанскаго вѣро-и-нравоученія. Картины—средство, пособіе, а не цѣль. Вашъ опытъ—странный, архаическій. Кромѣ того, онъ совершенно не приложимъ въ храмѣ. Вашу картину увидятъ только рядомъ стоящіе; для стоящихъ вдали рѣчь ваша будетъ пустыми звуками. А фигура проповѣдника? Въ одной рукѣ—палка, другой онъ поддерживаетъ картину,—стоитъ къ слушателямъ въ полуоборотъ: это не положеніе проповѣдника, этого благоговѣйно-воодушевленнаго, молитвенно-настроеннаго, свободнаго глашатая вѣчныхъ истинъ Христовыхъ. Не могу понять смысла такихъ упражненій“... Однимъ словомъ, отъ благихъ нашихъ начинаній не осталось слѣда. Картины были оставлены навсегда; даже изъ класса (прежде онѣ были развѣшены по стѣнамъ) ихъ вынесли. Въ погонѣ за формой, мы мало обращали вниманія на то, что евангеліе есть жизнь, сила

живая и животворящая, а не текстотолкованіе, хотя бы послѣднее и было поставлено по всѣмъ правиламъ искусства. Но въ то время на счетъ проповѣди дѣла обстояли вообще слабо. Принявши это во вниманіе, можно согласиться, что улучшенія въ проповѣди даже съ формальной стороны были въ то время весьма цѣнны и желательны. Не даромъ проповѣди, печатавшіяся, подъ руководствомъ Н. К—ча, въ видѣ особаго приложенія къ Епарх. Вѣдомостямъ, всегда отмѣчались духовной журналистикой, какъ проповѣди выдающіяся, заслуживающія вниманія духовенства. И пусть онѣ имѣли своимъ недостаткомъ безсистемность и излишнюю краткость,—краткость, доходящую иногда до того, что проповѣдь помѣщалась на одной страничкѣ,—дѣло не въ этомъ. Тутъ важенъ принципъ, важна практичная постановка дѣла. Ученики Н. К—ча уходили отъ него съ убѣжденіемъ, что проповѣдь для села нужна только именно общедоступная и приложимая къ быту народа. Кромѣ того, Н. К—чъ давалъ всегда опредѣленный планъ проповѣди. Тутъ были, какъ помнятъ ученики того времени, и вступленіе, и событіе, послужившее поводомъ для проповѣди, и взглядъ Св. Писанія, и мнѣнія св. отцовъ, и соображенія практическаго свойства, а главное, какъ нѣчто обязательное, примѣръ изъ житій святыхъ; для примѣровъ у каждаго изъ насъ была заведена, по требованію Н. К—ча, особая тетрадь, въ которую мы и записывали вновь вычитанные изъ Четьи-Миней или др. религіозно-нравственныхъ книгъ примѣры,—тетрадку эту частенько провѣрялъ Н. К—чъ и поощрялъ тѣхъ учениковъ, которые вносили „новые“ примѣры. Осуждали Н. К—ча за эти „трафареты“ и тетради. Говорили: „это все схоластика!“ Конечно, для проповѣдника, водимаго Духомъ Святымъ, воодушевленнаго огнемъ

апостольской ревности, никакіе „трафареты“ не нужны. Ему самъ Духъ скажетъ, какъ и что говорить. Но для людей смертныхъ, для людей среднихъ такіе „планчики“ сослужили хорошую службу,—въ особенности въ то время, когда такіе люди только что начинали свою пастырскую дѣятельность. Молодой человѣкъ, только что сошедшій со скамьи, почти что юноша, вступивши въ отправленіе своихъ обязанностей, сразу становился всѣмъ для всѣхъ; онъ долженъ, не взирая на возрастъ и неопытность, умѣть дать отвѣть каждому вопрошающему,—умѣть хоть что-нибудь сказать, въ видѣ проповѣди, иногда совершенно неожиданно, при случайно встрѣтившемся какомъ либо важномъ событіи. Большое спасибо говорили ученики своему учителю—благодаря ему, у нихъ всегда былъ готовый „планчикъ“ и они на всякій, иногда самый непредвидѣнный случай, могли сказать хоть что-нибудь. Помню изъ своей практики такой случай. Однажды, еще въ первый годъ своего пастырства, я присутствовалъ на судѣ въ качествѣ свидѣтеля по одному дѣлу. А тамъ должно было состояться примиреніе отца съ сыномъ; иначе сыну грозило тяжелое наказаніе. Предсѣдатель обратился къ моему посредству. Перетрусилъ я на первыхъ порахъ: выступать приходилось съ словомъ убѣжденія при большой публикѣ. Но нѣсколько поуспокоившись, я приступилъ къ дѣлу и съ удовольствіемъ теперь вспоминаю, что уроки Н. К—ча, его „трафаретки“ и „планчики“ значительно помогли мнѣ выйти изъ затрудненія. Помимо этого, практическіе пріемы Н. К—ча и его „планчики“ для болѣе усердныхъ служителей слова являлись вообще исходнымъ пунктомъ, основаніемъ ихъ дальнѣйшей проповѣднической дѣятельности. Можно полагать, что и лучшіе проповѣдники нашей епархіи, если они учились у Н. К—ча, ска-

жутъ, что названные пріемы были далеко не безполезны въ ихъ дѣятельности... Преподавая науку практическаго пастырства, Н. К—чъ рисовалъ себѣ идеальнаго сельскаго пастыря въ видѣ пастыря—землероба, живущаго въ самой тѣсной связи съ природой-матерью и ея простодушными дѣтьми-сельчанами. Любимыми темами его разговоровъ съ бывшими учениками-сельскими священниками были бесѣды о занятіяхъ духовенства сельскимъ хозяйствомъ, огородничествомъ, въ особенности садоводствомъ. Садоводство Н. К—чъ любилъ до увлеченія; въ послѣднее время (лѣтъ шесть тому назадъ) онъ купилъ себѣ въ Пензѣ большой садъ и ушелъ въ него, какъ говорится, съ головою. Въ этомъ случаѣ онъ показалъ себя такимъ же точнымъ, исполнительнымъ, пунктуальнымъ работникомъ, какимъ былъ на каѳедрѣ, въ классѣ. Вообще, безъ дѣла онъ не могъ оставаться ни минуты. Не позволяя себѣ никакихъ развлеченій и удовольствій, весь свой досугъ онъ наполнялъ подсобными занятіями, среди которыхъ, кромѣ указанныхъ уже, почетное мѣсто занимало редакторство и сотрудничество въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Однимъ словомъ, Н. К—чъ былъ труженикомъ въ полномъ смыслѣ этого слова,—этотъ постоянный трудъ былъ, кажется, самою отличительною чертою его жизни.

Не сладка была жизнь Н. К—ча. Никогда онъ не отличался крѣпкимъ здоровьемъ. Послѣдніе два-три года постоянный недугъ приковалъ его къ постели. Но никогда никто не слышалъ отъ Н. К—ча слова ропота на судьбу. Напротивъ, до послѣдней минуты человѣкъ работалъ, просилъ работы,—писалъ для газеты даже тогда, когда рука еле водила перомъ, когда глаза отказывались служить.

Покойный не отличался блестящими способностями. Но данные ему таланты онъ не зарылъ въ землю. Напро-

тивъ: онъ, какъ волъ, послушно тянулъ свою борозду до заката своихъ дней, пока не упалъ на этой бороздѣ. Дай Богъ и намъ, ученикамъ Н. К—ча, быть такими же трудолюбцами, каковымъ былъ въ своей жизненной сферѣ Н. К—чъ.

Н. К—чъ оставилъ службу уже больной, прослуживши 30 лѣтъ на одномъ поприщѣ, отдавши дѣлу воспитанія духовнаго юношества всѣ свои силы. Н. К—чъ уступилъ дорогу новымъ силамъ. Пожелаемъ этимъ силамъ работать съ такимъ же усердіемъ и прилежаніемъ, какъ работалъ въ свое доброе время Н. К—чъ...

Прости меня, мой наставникъ и учитель, что я, по служебнымъ обязанностямъ, въ день похоронъ не могъ поклониться твоимъ останкамъ, дать послѣдняго цѣлованія и сказать послѣднее прости. Прими же отъ меня хотя теперь прощальный привѣтъ и поклонъ до сырой земли.

Свящ. *Н. Быстровъ*.

ПО ЕПАРХІИ.

На прошеніи одного псаломщика о посвященіи въ стихарь Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Псаломщикъ NN, какъ не вполнѣ одобрительно аттестуемый со стороны поведенія (по клир. вѣд. „очень хорошаго“), не можетъ быть удостоенъ посвященія въ стихарь. Пусть позаботится сначала вести себя безукоризненно, а потомъ уже, при одобрительномъ отзывѣ о поведеніи его, можетъ явиться къ посвященію въ стихарь“.

Нѣкоторые изъ священнослужителей Пензенскаго уѣзда, въ виду настоящаго тревожнаго времени, обратились къ

уѣздному исправнику съ просьбами о выдачѣ имъ, или ихъ женамъ разрѣшеній на право имѣть въ домѣ оружіе для самообороны, безъ каковыхъ разрѣшеній оружіе, въ виду дѣйствія въ Пензенской губерніи положенія объ усиленной охранѣ, не продается. Исправникъ просилъ Консисторію увѣдомить, не встрѣчается ли съ ея стороны препятствій къ удовлетворенію означенныхъ просьбъ священнослужителей. Разсмотрѣвши поднятый вопросъ, Консисторія постановила, что со стороны Епархіальнаго Начальства не можетъ быть изъявлено согласія на выдачу священнослужителямъ разрѣшенія на право имѣть въ домѣ и носить при себѣ оружіе даже и для самообороны, такъ какъ по каноническимъ правиламъ клирикъ не можетъ даже наносить кому либо ударовъ, тѣмъ болѣе запрещается ему убійство, хотя бы и невольное, почему клирикъ, поразившій даже нападающаго на него разбойника и вообще запятнавшій себя пролитіемъ крови человѣческой, не можетъ оставаться въ клирѣ и быть служителемъ безкровной жертвы (Апост. прав. 66, Васил. Вел. 55-56, Григ. Нисск. 5, Анкир. соб. 21-23). Въ поученіи же святительскомъ священнику запрещается даже закалать животныхъ. Да и міряне, оправдываемые иногда свѣтскимъ судомъ въ невольномъ убійствѣ, все же подлежатъ духовному наказанію. Такое опредѣленіе Консисторіи Его Преосвященствомъ утверждено.

Кража. Въ ночь на 9 февраля произведена кража изъ церкви с. Ежовки, Краснослоб. у. Похищено мелкой монеты около 10 руб. Воръ проникъ въ храмъ, выломавъ часть желѣзной рѣшетки въ окнѣ, при помощи дубоваго бревна. Никакихъ святотатственныхъ дѣяній злоумышленниками въ храмѣ не произведено.

Причтъ и прихожане одного села, по поводу до-

шедшихъ до нихъ слуховъ, что въ ихъ приходъ желаетъ поступить діаконъ, штатное мѣсто коего еще ни разу не замѣщалось, просили Его Преосвященство таковое ходатайство діакона отклонить въ виду слѣдующихъ соображеній. Приходъ, до назначенія усиленнаго казеннаго жалованья, считался однимъ изъ бѣдныхъ въ благочинническомъ округѣ, и причтъ, какъ бѣднѣйшій, постоянно пользовался казеннымъ пособіемъ. Усиленное жалованье, хотя улучшило матеріальное положеніе причта, однако не на столько, чтобы причтъ могъ принять въ свой составъ третье лицо —діакона, въ особенности въ нынѣшній голодный годъ, когда ни причтъ, ни прихожане не имѣютъ своего хлѣба, ни корма для скота, тѣмъ болѣе, что и прихожанъ какъ показываютъ клировыя вѣдомости, имѣется всего 720—730 душъ. Прихожане съ своей стороны заявляли, что по бѣдности своей, вслѣдствіе пожаровъ и голоднаго года, не въ состояніи устроить домъ для діакона; кромѣ того, они не желали бы раставаться съ своимъ священникомъ, который, въ случаѣ назначенія діакона, принужденъ будетъ искать болѣе обезпеченнаго мѣста и что они, не имѣя діакона болѣе 40 лѣтъ, не чувствуютъ въ немъ особой нужды. Резолюція Его Преосвященства по сему поводу послѣдовала таковая. „Въ виду заявляемаго причтомъ и прихожанами села N нежеланія имѣть у себя діакона, консисторія войдетъ въ сужденіе и дастъ заключеніе, не слѣдуетъ ли діаконскую вакансію при означенной церкви закрыть и штатное жалованье діаконское перевести на другой причтъ“. Обсудивъ обстоятельства дѣла, Консисторія постановила слѣдующее. „По силѣ циркулярнаго указа св. Синода, отъ 4-го марта 1885 года № 3, въ приходахъ, имѣющихъ свыше 700 душъ мужского пола, причты должны состоять изъ священника, діакона и псаломщика.

Согласно сего указа, причтъ вышеназванной церкви, какъ имѣющій въ приходѣ болѣе 808 душъ мужск. пола, Епархіальнымъ Начальствомъ былъ представленъ въ 1903 году, вмѣстѣ съ другими причтами, къ увеличенному жалованью отъ казны въ трехчлевномъ составѣ (священникъ, діаконъ и псаломщикъ), на каковой составъ причта св. Синодомъ и назначено дополнительное жалованье отъ казны священнику 300 руб., діакону 150 руб. и псаломщику 100 руб. съ 1-го января 1906 года. Въ виду сего Консисторія полагаетъ: причтъ вышеупомянутой церкви оставить опять въ трехчленномъ составѣ, діакона же въ сей приходъ, вслѣдствіе неурожайнаго времени, не опредѣлять впредь до улучшенія матеріальныхъ средствъ причта и прихожанъ.“ Резолюція Его Преосвященства на семъ опредѣленіи Консисторіи положена такая: „Согласенъ“.

Ректоръ семинаріи арх. Николай утвержденъ Св. Синодомъ въ должности предсѣдателя Пензенскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта.

Назначены уѣздными наблюдателями-Мокшанскимъ протоіерей соб. ц. г. Мокшана Николай Чукаловскій и Керенскимъ—свящ. Богояв. г. Керенска цер. Іоаннъ Бурдасовъ.

Утверждены въ чинѣ коллежскаго секретаря учителя цер. второклассныхъ школъ:—Полянской Зимаевъ, Сумароковской Масловскій, Голицынской Троицкій, Арх. Голицинской Церринъ и Старо—Михайловской Лиловъ.

Преподано благословеніе Его Преосвященства въ грамотахъ: за труды и заботы по постройкѣ школьныхъ зданій въ д. Козловкѣ и Александріи свящ. Н. Быстрову и А. Благовѣщенскому; за пожертвованія школамъ—дворянкѣ М. К. Челищевой, прот. С. К. Веригину, попечителю Михайловской шк. Чемб. у. Я. Смирнову и землевладѣльцу Д. Егорову.

Въ настоящемъ году на содержаніе церк.-прих. школъ отпущена сумма не на цѣлый годъ, а только на полгода. Всего отпущено на первое полугодіе 62,080 руб. 20 коп., въ томъ числѣ на содержаніе существующихъ и открытіе новыхъ церк.-прих. школъ и школъ грамоты 39,680 р., на устройство и содержаніе второклассныхъ школъ 19,270 р. 20 к. и на содержаніе епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей 3130 р. Послѣднія двѣ суммы, а равно суммы, назначенныя на содержаніе образцовыхъ школъ при дух. семинаріи, епархіальномъ женскомъ училищѣ и при второклассныхъ разъассигнованы по уѣзднымъ казначействамъ, сотвѣтственно своему назначенію, а остающаяся затѣмъ сумма 35,180 р., принимая во вниманіе число школъ двуклассныхъ, одноклассныхъ и грамоты, не обезпеченныхъ мѣстными средствами, число учителей, не состоящихъ въ клирѣ и получающихъ за учительскіе труды болѣе, чѣмъ учителя изъ членовъ причта, а также образовательный цензъ учащихъ, продолжительность службы, семейное ихъ положеніе, имѣніе или неимѣніе квартиръ при школахъ, распредѣлены слѣд. образомъ: на Городощенскій уѣздъ 4176 р. 50 к., Инсарскій—5735 р., Керенскій—2780 р., Краснослободскій—4050 р., Мокшанскій—4553 р. 50 к., Наровчатскій—2775 р., Н-Ломовскій—2470 р., Пензенскій—1865 р., Саранскій—3295 р. и Чембарскій—3480 р. Независимо отъ сего будутъ высланы въ текущемъ году слѣд. суммы изъ $^0/_0$ съ Захарьинскаго капитала: въ Городищенское отдѣленіе 625 р. Инсарское—645 р., Керенское—140 р. Краснослободское—325 р. Мокшанское—675 р., Наровчатское—430 р., Н-Ломовское—300 р. и на содержаніе КевдоМельситовской и Новотолковской школъ имени проф. Захарьина 1200 руб., Пензен-

ское 100 руб., Саранское 540 р. и Чембарское 220 р. и на содержаніе Аргамаковской школы 500 р. и Андреевской 360 р., всего 6060 р. Уѣзднымъ отдѣленіямъ предложено строго соразмѣрять расходы на нужды церковныхъ школъ съ наличностію имѣющихся въ распоряженіи отдѣленій средствъ, т. е, не имѣя достаточныхъ суммъ, не увеличивать жалованья учащимъ, не открывать новыхъ школъ или новыхъ учительскихъ вакансій. Кромѣ отпущенныхъ въ распоряженіе отдѣленій суммъ, во второй половинѣ текущаго года будутъ высланы учебники на сумму 4000 р. для всей епархіи, также книги для внѣкласснаго чтенія на сумму 750 р. Изъ % съ Захарьинскаго капитала, кромѣ предназначенныхъ къ отсылкѣ въ уѣздныя отдѣленія, будутъ высланы духовной консисторіи 2500 р. для выдачи священно-церковно-служителямъ, отличающимся своимъ добрымъ вліяніемъ на прихожанъ. Епархіальный училищный Совѣтъ проситъ дух. консисторію, чтобы она, при распредѣленіи помянутой суммы, приняла во вниманіе законоучительскіе труды священниковъ, такъ какъ у Совѣта нѣтъ средствъ для вознагражденія ихъ, а въ циркулярѣ оберъ-прокурора Св. Синода труды эти отнесены къ высшимъ проявленіямъ пастырства.

— Училищнымъ Сов. при Св. Синодѣ отпущено на постройку школьныхъ зданій, въ добавленіе къ мѣстнымъ средствамъ, въ с. Чекашевыхъ Полянахъ, Инсарскаго уѣзда,—1000 руб. и въ д. Александровкѣ, прихода с. Архангельскаго Голицына, Саранскаго уѣзда,—292 рубля.

— Ректоръ семинаріи, архимандритъ Николай назначенъ Его Преосвященствомъ цензоромъ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи журнала «Западно-Русская Начальная Школа».

Программа педагогическаго журнала «Западно-Русская Начальная Школа».

1) Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края 2) Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ учительскихъ школъ. 3) Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ. 4) Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьныя лѣтописи. 5) Внутренняя жизнь школы. Очерки и разсказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Паломничества. Различные способы и пріемы умственнаго и физическаго развитія дѣтей. Школьныя и воспитательныя занятія и игры). Дополнительныя занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлію. Образцовые школьные сады. огороды, пасѣки и другіе сельско-хозяйственныя занятія. 7) Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя библіотеки и читальни. Вечерніе и воскресные классы для взрослыхъ. 8) Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народ-

наго Просвѣщенія. 9) Обзоръ педагогической литературы. 10) Критика и библіографія. Отзывы о наиболѣе замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ; отвѣтственнымъ редакторомъ Предсѣдатель Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Подписная цѣна ТРИ рубля. Изданіе ежемѣсячное.

Въ 1907-мъ году журналъ „Братское Слово" будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ и издаваться отдѣльно отъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей". Въ немъ будутъ помѣщаться: 1) статьи, направленныя къ освѣщенію наиболѣе выдающихся явленій въ жизни старообрядчества; 2) сообщенія о выдающихся событіяхъ изъ міра старообрядчества; 3) статьи, направленныя къ обличенію нападокъ въ старообрядческой прессѣ на Православную Церковь, ея ученіе, обряды и пр.; 4) наиболѣе самостоятельные и литературно обработанные рефераты, читанные предъ собесѣдованіями со старообрядцами; 5) отчеты объ этихъ собесѣдованіяхъ и т. п.

Сверхъ сего, редакція журнала „Братское Слово" будетъ внимательно слѣдить за всѣми выходящими въ Россіи миссіонерскими журналами и своевременно знакомить своихъ читателей со всѣмъ, что въ нихъ будетъ наиболѣе важнаго и интереснаго.

Подписная цѣна на годъ 2 руб. Для желающихъ допускается разсрочка; 1 руб. при подпискѣ и 1 руб. къ іюню мѣсяцу.

Подписка принимается въ редакціи „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“, Москва; Лиховъ пер., Епархіальный домъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Внутренняя миссія и приходское духовенство.—2) Что лучше—живое слово или поученіе по готовымъ печатнымъ образцамъ въ сельскихъ храмахъ?—3) Николай Ксенофонтовичъ Смирновъ (некрологъ).—4) Памяти учителя. Свящ. *Н. Быстровъ*.—5) По епархіи.—6) Объявленія.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 1 марта 1907 г. Ценз., ректь. сем., архим. Николай.

Типографія Губернскаго Правленія.